

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 1Tdo/30/2023                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 8321010645                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 28.06.2023                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Martin Bargel            |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2023:8321010645.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Bargela a sudcov JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a JUDr. Emila Klemaníča na neverejnom zasadnutí konanom 28. júna 2023 v Bratislave v trestnej veci obvineného S. B., pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného zákona, o dovolaní obvineného S. B. proti rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 10To/4/2022, z 9. marca 2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolanie obvineného S. B. o d m i e t a.

### Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 3T/86/2021, zo 4. januára 2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 10To/4/2022, z 9. marca 2022 bol obvinený S. B. uznaný za vinného zo spáchania zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného zákona, pre skutok uvedený vo výrokovej časti rozsudku krajského súdu.

Za to mu bol uložený podľa § 200 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov, pričom na výkon trestu odňatia slobody bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Proti označenému rozsudku krajského súdu podal obvinený dovolanie vlastnými písomnými podaniami z 1. júna 2022 (č. l. 543), 26. apríla 2023 (č. l. 617 -619) a 27. apríla 2023 (č. l. 620).

Opatrením predsedu senátu Okresného súdu Humenné, sp. zn. 3T/86/2021, z 20. októbra 2022 (č. l. 595) bola obvinenému S. B., na účely dovolacieho konania, ustanovená obhajkyňa JUDr. Vlasta Pastorková z AK Snina.

Okresný súd 23. novembra 2022 (č. l. 597) vyzval obhajkyňu JUDr. Vlastu Pastorkovú, aby podala a

odôvodnila dovolanie. Výzva jej bola doručená 9. decembra 2022 (č. l. 598). Menovaná na ňu nereagovala.

Dňa 12. januára predseda senátu urgoval obhajkyňu JUDr. Vlastu Pastorkovú. Urgencia jej bola doručená 30. januára 2023 (č. l. 607). Menovaná nereagovala ani na urgenciu.

Dňa 12. mája 2023 bola trestná vec obvineného S. B. doručená na Najvyšší súd Slovenskej republiky. Predseda senátu najvyššieho súdu prípisom zo 16. mája 2023 vyzval, v zmysle § 379 ods. 1 a § 373 Trestného poriadku, obhajkyňu JUDr. Vlastu Pastorkovú na odstránenie nedostatkov podaného dovolania - aby v lehote do 10 dní od doručenia výzvy doručila na najvyšší súd písomné odôvodnenie dovolania vo veci obvineného S. B.. Obhajkyňa bola poučená, že ak tejto výzve nevyhoví bude postupované podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku. Táto výzva jej bola doručená 2x, a to 6. júna 2023 a 9. júna 2023. Menovaná obhajkyňa ani na tieto výzvy najvyššieho súdu doposiaľ nereagovala.

Podľa § 373 ods. 1 Trestného poriadku obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 Trestného poriadku môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 373 ods. 3 Trestného poriadku ak obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 Trestného poriadku podali dovolanie inak ako prostredníctvom obhajcu, súd, ktorý rozhodol vo veci v prvom stupni, poučí dovolateľa podľa odsekov 1 a 2 a nasledujúcej vety a určí primeranú lehotu na odstránenie tohto nedostatku s tým, že ak táto lehota márne uplynie, predloží vec na ďalšie konanie dovolaciemu súdu. Ak však obvinený v lehote podľa predchádzajúcej vety preukáže, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby, ustanoví mu obhajcu predseda senátu súdu, ktorý vo veci rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí, uznesením bez preskúmania spisu, odmietne dovolanie ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku.

Keďže obvinený S. B. nepodal dovolanie prostredníctvom obhajcu a na výzvu súdu prvého stupňa ani na výzvu najvyššieho súdu obhajkyňa obvineného dovolanie nepodala (neodôvodnila), najvyššiemu súdu neostávalo iné, než jeho dovolanie na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku odmietnuť.

Najvyšší súd považuje za potrebné poznamenať, že každá strana konania má v trestnom konaní nielen práva ale aj povinnosti, ktoré je potrebné splniť, ak chce uplatniť prostriedky trestného práva. To predpokladá, že strana konania sa v rámci svojich povinností bude starať o svoje práva (vigilantibus iura), a ak svoju starostlivosť zanedbá, potom sa nemôže právne účinne domáhať na dovolacom súde ochrany svojich práv, keďže sám sa o tieto dostatočne nestaral.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.