

R O Z H O D N U T I E

Disciplinárny súd Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a členov JUDr. Judity Dubjelovej a JUDr. Janky Mičkovej o návrhu predsedu Krajského súdu v B. proti **JUDr. I. V.**, sudcovi Okresného súdu Ž., na ústnom pojednávaní, konanom dňa 11. novembra 2011, takto

r o z h o d o l :

JUDr. I. V., nar., sudca Okresného súdu Ž, bytom ., ul. , podľa § 129 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov

s a o s l o b o d z u j e

spod skutku, že

17. marca 2011 o 22.30 hod. viedol svoje poškodené osobné motorové vozidlo značky Volvo V50, evidenčné číslo ., ktoré nebolo možné prevádzkovať v cestnej premávke z dôvodu jeho poškodenia následkom dopravnej nehody, z miesta dopravnej nehody na križovatke miestnych komunikácií na ulici Školskej, Partizánskej, 1. mája a kpt. Nálepku v Obci H. po miestnej komunikácii - ulici Partizánskej, Školskej, následne po chodníku pre chodcov cez podchod popred cestu č. I/65 do miesta svojho trvalého bydliska na ulicu ., v ., kde na výzvu policajta sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie požitia alkoholu,

k t o r ý m k o n a n í m

mal porušiť ustanovenie § 3 ods. 2 písm. a/, písm. c/, ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c/, ods. 3 a ustanovenie § 52 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky, č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Toto konanie malo vykazovať znaky priestupku proti plynulosti a bezpečnosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. a/, písm. k/ zákona Slovenskej

národnej rady č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a súčasne malo mať povahu závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. b/ v spojitosti s § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov,

nakol'ko nebolo dokázané, že skutok spáchal disciplinárne stíhaný sudca.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 4. júla 2011 bol doručený na Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd návrh na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. I. V., sudcovi Okresného súdu Ž. na tom skutkovom základe, že

dňa 17. marca 2011 o 22.30 hod. viedol svoje poškodené osobné motorové vozidlo značky Volvo V50, evidenčné číslo., ktoré nebolo možné prevádzkovať v cestnej premávke z dôvodu jeho poškodenia následkom dopravnej nehody, z miesta dopravnej nehody na križovatke miestnych komunikácií na ulici Školskej, Partizánskej, 1. mája a kpt. Nálepku v Obci Hliník nad Hronom po miestnej komunikácii - ulici Partizánskej, Školskej, následne po chodníku pre chodcov cez podchod popred cestu č. I/65 do miesta svojho trvalého bydliska na ulicu . v ., kde na výzvu policajta sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie požitia alkoholu, ktorým konaním mal porušiť ustanovenie § 3 ods. 2 písm. a/, písm. c/, § 4 ods. 1 písm. c/, ods. 3 a § 52 ods. 2 zákona Národnej rady SR č. 8/2009 Zb. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Toto konanie v zmysle návrhu na začatie disciplinárneho konania malo vykazovať znaky priestupku proti plynulosti a bezpečnosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. a/, písm. k/ zákona Slovenskej národnej rady č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a súčasne malo mať povahu závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ zákona o sudcoch a prísediacich č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Disciplinárne stíhaný sudca JUDr. I. V. k návrhu na začatie disciplinárneho konania sa vyjadril tak, že skutku, ktorý mu je kladený za vinu a ktorého spáchaním malo dôjsť k porušeniu zákonných povinností v rozsahu, ako je mu to návrhom vytýkané, sa nedopustil. Dňa 17. marca 2011 síce došlo k dopravnej nehode a táto bola spôsobená motorovým vozidlom zn. Volvo V 50, evidenčného čísla ., ktorého je vlastníkom, ale v čase

dopravnej nehody vodičom bola K. B., ktorá po nehode z miesta zrážky ako vodička odišla, za ktoré konanie bola i postihnutá rozhodnutím o priestupku Okresného riaditeľstva policajného zboru ODI Ž..

Účastníkom tejto dopravnej nehody síce bol, ale len ako jeden z troch členov osádky motorového vozidla, ktoré však ako vodič nevedol, a to ani pred nehodou a ani po samotnej nehode.

V čase skutku bol na vopred plánovanej riadnej pracovnej dovolenke a kritického dňa pri príležitostnej oslave požíval alkoholické nápoje. Práve z tohto dôvodu vedenie svojho motorového vozidla prenechal K. B.

Príslušníkom policajného zboru, ktorí objasňovali predmetnú dopravnú nehodu, podal vysvetlenie, v ktorom označil osobu vodiča a umožnil im realizovať objasňovanie prípadu.

Na výzvu príslušníka policajného zboru sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie požitia alkoholu, čo riadne odôvodnil tým, že dňa 17. marca 2011 svoje motorové vozidlo ako vodič nevedol, a to práve z dôvodu požitia alkoholických nápojov. Keďže nebol vodičom motorového vozidla, ako nevodič preto nemal ani povinnosť podrobiť sa vyšetreniu na zistenie požitia alkoholu.

Disciplinárne stíhaný sudca JUDr. I. V v podstate z rovnakých dôvodov odmietol dôvodnosť podania návrhu na začatie disciplinárneho konania proti jeho osobe aj na ústnom pojednávaní pred disciplinárnym súdom.

Disciplinárny súd vzhľadom na obhajobu disciplinárne stíhaného sudcu JUDr. I. V. na ústnom pojednávaní vykonal rozsiahle dokazovanie, predovšetkým výsluchom osôb, ktoré mali byť v zmysle priestupkového spisu svedkami nehodovej udalosti, ako aj výsluchom osôb, ktoré mohli napomôcť objasniť žalovaný skutok, t. j. vyjadrovali sa ku skutočnostiam pred samotnou dopravnou nehodou alebo po samotnom nehodovom deji.

Navyše disciplinárny súd vykonal dokazovanie aj obsahom priestupkového spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru, okresného dopravného inšpektorátu v Ž. pod č. k. ORPZ-ZH-ODI1-P-82/2011.

Z rozhodnutia Okresného riaditeľstva Policajného zboru, okresného dopravného inšpektorátu v Ž. zo dňa 24. mája 2011 sp. zn. ORP-DI-SK-110/2011, vyplýva, že K. B., nar. , bytom H., dňa 17. marca 2011 v čase o 22.30 hod. viedla osobné motorové vozidlo zn. Volvo V 50, evidenčného čísla ., po ul. Školskej v H., kde v križovatke miestnych ulíc Školskej, Partizánskej, 1. mája a kpt. Nálepku odbočovala na ulicu Partizánsku, pričom sa dostatočne nevenovala vedeniu vozidla, strhla riadenie vozidla vpravo, kde pravou prednou časťou vozidla Volvo narazila do pravej prednej časti odstaveného nákladného motorového vozidla zn. DAF FTXF 95.480, evidenčného čísla., držiteľa T. s.r.o. H., následne si nesplnila povinnosti účastníka dopravnej nehody a z miesta zrážky odišla. Uvedeným konaním bola spôsobená majetková škoda na vozidlách, k zraneniu osôb nedošlo. Alkohol u vodičky K. B. zisťovaný nebol, nakoľko z miesta nehody odišla.

Uvedeným konaním vodička K. B. porušila § 3 ods. 2 písm. a/, § 4 ods. 1 písm. c/, § 66 ods. 2 písm. a/, písm. d/, písm. e/, písm. i/ zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a bola uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. b/, písm. g/ zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 22 ods. 2 písm. a/, písm. c/ zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, s poukazom na § 12 ods. 2 cit. zákona obvinenej K. B. bola uložená pokuta vo výške 300,- (tristo) eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 30 (tridsať) mesiacov. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24. mája 2011.

Z výsluchu svedka P. H. súd zistil, že tento od 1. augusta 2007 pracuje v Ž. ako referent územnej a objektovej zodpovednosti. Z titulu jeho služobného zaradenia do jeho kompetencie patrí zabezpečovanie verejného poriadku počas výkonu služby, preverovanie oznámení od občanov a ich následné objasňovanie podľa zákona o policajnom zbore. Medzi jeho úlohy patrí aj poznať osoby a prostredie, v ktorom vykonávajú služobné zaradenie. Svedok hneď v úvode svojho výsluchu zdôraznil, že JUDr. I. V. osobne do dňa 17. marca 2011 nepoznal, mal len vedomosť, že takáto osoba v jeho služobnom obvode býva.

Svedok ku samotnému skutku uviedol, že dňa 17.marca 2011 jazdil v obci H. na motorovom vozidle svojej mamky a vo vozidle sedela s ním K. M. ako ešte aj ďalšia osoba, ktorú viezol domov. V spätnom zrkadle sledoval, že za ním jazdia dve motorové vozidlá, čo zistil podľa reflektorov motorových vozidiel. Krátko potom, čo prešiel križovatkou ciest, počul náraz motorových vozidiel a v spätnom zrkadle zbadal, že motorové vozidlo, ktoré jazdilo ako druhé v poradí za ním, narazilo do nákladného motorového vozidla, ktoré bolo odparkované v križovatke ciest, ktorou predtým prešiel. V tej dobe z vozidla, ktoré viedol, vystúpil kamarát, ktorého viezol domov. Na to sa s vozidlom otočil a vracal sa späť. Pri motorových vozidlách, ktoré mali medzi sebou stret, sa zastavil a cez stiahnuté okienko videl do motorového vozidla, ktoré malo nehodu, že v ňom ako vodič sedí JUDr. I. V. Vedľa vodiča sedel bradatý starší pán – Ľ. B. Iné osoby vo vozidle JUDr. I. V. nevidel. Keďže po dopravnej nehode vodič s vozidlom neostal na mieste nehody, prípad telefonicky oznámil polícii a sám sa pobral autom sledovať motorové vozidlo, ktoré po nehode odišlo z miesta nehody. Vozidlo, ktoré malo účasť na dopravnej nehode, zaparkovalo pri garážach na sídlisku, neďaleko od miesta nehody. Na toto miesto došli dve hliadky polície, pričom od niektorého z členov hliadky sa dozvedel, že ním označovaná osoba ako vodič, je vlastne sudca na Okresnom súde v Ž.

Na otázku predsedu senátu, či mal svedok niekedy konflikt s JUDr. I. V, resp. s jeho príbuznými, svedok uviedol, že nie.

Obdobne ako svedok P. H. vypovedala aj svedkyňa K. M., ktorá uvádzala, že vodičom motorového vozidla, ktoré malo účasť na dopravnej nehode, bol JUDr. I. V., ktorého predtým nepoznala, ale už počula toto meno a vedela, že je sudcom. Keďže nevedeli, či vodič nepotrebuje pomoc vzhľadom na dopravnú nehodu, preto sa ho cez otvorené okno na aute na to spýtali, ale vodič na ich otázku nereagoval. P. H. ohlásil telefonicky na políciu, čo sa stalo a čoho boli svedkami. Vodič s vozidlom, ktoré malo účasť na dopravnej nehode, nezostal na mieste nehody, preto sa ho rozhodli sledovať, a to až ku garážam, kde došli zakrátko na to aj dve hliadky polície. JUDr. I. V. sa snažil havarované vozidlo odparkovať do garáže, ale sa mu to nedarilo a tak to urobil spolujazdec Ľ. B. Pred garážami medzi ňou a JUDr. I. V. došlo k výmene názorov, pri ktorej ona mu vytýkala, čo všetko sa mohlo stať, keďže vozidlo viedol opitý a či si myslí, že za peniaze sa dá všetko kúpiť. Svoju reakciu ohľadne konfliktu s JUDr. I. V. odôvodnila tým, že od P. H. sa dozvedela, že vodičom motorového vozidla, ktoré malo nehodu, je sudca. Svedkyňa záverom ešte uviedla, že jej

rodina má zlé skúsenosti s rozhodnutiami súdov, a preto na druhý deň ráno prípad oznámila médiám.

Z výsluchu svedkyne Z. S. súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by boli napomohli objasňovaniu skutku. Rovnako tomu bolo aj výsluchom Svedka L. Z. a svedka M. K.

Výsluchom svedkyne K. B. súd zistil, že vodičkou motorového vozidla, ktoré patrilo JUDr. I. V. dňa 17.marca 2011, bola ona. Bola to ona, ktorá s týmto vozidlom mala dopravnú nehodu, a to narazila pravou stranou ňou vedeného vozidla do stojaceho nákladného motorového vozidla, ktoré bolo odparkované v križovatke ciest v protismere. Po dopravnej nehode bola z toho všetkého v šoku, nezostala na mieste dopravnej nehody do príchodu polície a z vozidlom odišla až ku garáži JUDr. I. V., kde z vozidla vystúpila a nazlostená z toho, čo sa jej stalo, odišla domov. Pri vozidle zostali JUDr. I. V. a jej manžel Ľ. B. Za toto svoje konanie bola potrestaná v priestupkovom konaní a bola jej uložená pokuta v sume 300 € a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 30 mesiacov. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.mája 2011.

Výpoveď svedkyne K. B. v celom rozsahu potvrdil jej manžel Ľ. B., ktorý zhodne popisoval udalosti z uvedeného dňa.

Výsluchom svedka V. Ď. súd zistil, že kritického dňa vo večerných hodinách sa spolu so svojim kolegom vracal zo služobnej cesty a v obci H. zbadal pred sebou vozidlo patriace JUDr. I. V., preto sa rozhodli, že toto vozidlo predídu a že sa s JUDr. I. V. porozpráva. V úseku cesty Pod Kalváriou, ako je základná škola, sme vozidlo JUDr. I. V. predbehli a po znamení, aby s vozidlom zastavil, zistil, že vodičom nie je JUDr. I. V. Tento sedel na sedadle za vodičom vzadu a vozidlo viedla K. B. a vedľa nej sedel jej manžel Ľ. B. Po skončení rozhovoru v jazde s kolegom pokračovali na ul. Ľudovíta Štúra. Ďalej prechádzali ulicou Partizánskou, kde si všimol veľmi nevhodne od parkovaný kamión, ktorý stál v križovatke ciest. Až neskôr sa dozvedel, že s týmto kamiónom mala kolíziu K. B. Záverom svedok uviedol, že v ten deň pršalo a pršalo aj v čase, keď sa stretol s JUDr. I. V. a manželmi B. V mieste, kde bolo nákladné motorové vozidlo od parkované, svietili pouličné lampy, ale či boli aj v tesnej blízkosti nákladného auta, to si už nepamätal.

Rovnako ako svedok V. Ď. vypovedal aj svedok J. P., ktorý ako vodič viedol motorové vozidlo, v ktorom svedok V. Ď. sedel ako spolujazdec.

Napokon výsluchom svedka M. H. súd zistil, že dňa 17.marca 2011sa dohodol so svojim bratom, že sa stretnú pri garážach. Podľa dohody prišiel večer ku garážam a zakrátko na to počul prichádzať motorové vozidlo, ktoré vydávalo čudné zvuky, hrkotalo. Najprv si myslel, či to neprichádza brat. Auto ale zastalo vedľa, asi tri garáže od garáže jeho brata. Z toho auta ako vodička vystúpila žena, bolo na nej badať, že je rozrušená, plakala. V dobrom sa jej spýtal, či nepotrebuje pomôcť. Odpovedala mu, aby sa nestaral, že mala dopravnú nehodu a krížom pomedzi garáže odchádzala preč. Z tohto vozidla vystúpili aj ďalšie dve osoby, boli to chlapi. Zakrátko na to došlo ďalšie vozidlo, z ktorého vystúpili chlap a žena a osádky týchto vozidiel sa začali medzi sebou niečo dohadovať. Pomyslel si, že tam nemá čo robiť a odišiel preč. Svedok záverom uviedol, že nemôže vylúčiť, že jedna z tých osôb, ktorá vystúpila z motorového vozidla, ktorého vodičkou bola žena, bol JUDr. I. V., ktorého pozná, vie že je sudcom, ale tento určite vodičom nebol.

Výsledky vykonaného dokazovania disciplinárny súd hodnotil jednotlivo, ale aj v ich súhrne a dospel k záveru, že výpovede svedkov P. H. a K. M., ktorých obsah bol v neprospech disciplinárne stíhaného sudcu JUDr. I. V., nie je možné vzhľadom na obsah ostatných dôkazov brať za nepochybný. Napokon svedkyňa K. M. uviedla, že od P. H. sa dozvedela, že JUDr. I. V. je sudcom a keďže jej rodina má zle skúsenosti so súdmi, rozhodla sa prípad medializovať. Svedok P. H. napriek tomu ale tvrdil, hoci do jeho pracovnej náplne patrí poznať osoby a prostredie, v ktorom vykonáva služobné zaradenie, že JUDr. I. V. ako sudcu nepozná, hoci na druhej strane nevylúčil, že v rámci svojich služobných povinností predvádzal na súd zadržané osoby, a to aj pred sudcu JUDr. I. V. Rovnako tento svedok pri výsluchu uvádzal, že až od svojej matky sa dozvedel, že sudca JUDr. I. V. je synom ich susedy pani V. Pokiaľ svedkyňa K. M. uvádzala, že osoba, ktorá viedla motorové vozidlo v čase dopravnej nehody a tiež po nehode, je sudca Okresného súdu Ž., JUDr. I. V., on sa dozvedel od niektorého z členov policajnej hliadky, ktorá došla ku garážam. Aj keď títo svedkovia vo svojich výpovediach jednoznačne uvádzali, že vodičom motorového vozidla, ktoré malo kolíziu s nákladným motorovým vozidlom, ktoré bolo odparkované na križovatke ciest ulici Školskej, Partizánskej, 1. mája a kpt. Nálepku v H. dňa 17.marca 2011, pre ich tendenčnosť, nebolo možné hodnotiť v súhrne s ostatnými dôkazmi ako nepochybné. Navyše výpovede svedkov P. H. a K. M. boli spochybnené rozhodnutím Okresného riaditeľstva

Policajného zboru, okresného dopravného inšpektorátu v Ž. zo dňa 24. mája 2011. sp. zn. ORP-DI-SK-110/2011, z ktorého vyplýva, že K. B., nar. , bytom H, , dňa 17. marca 2011 v čase o 22.30 hod. viedla osobné motorové vozidlo zn. Volvo V 50, evidenčného čísla., po ul. Školskej v H., kde v križovatke miestnych ulíc Školskej, Partizánskej, 1. mája a kpt. Nálepku odbočovala na ulicu Partizánsku, pričom sa dostatočne nevenovala vedeniu vozidla, strhla riadenie vozidla vpravo, kde pravou prednou časťou vozidla Volvo narazila do pravej prednej časti odstaveného nákladného motorového vozidla zn. DAF FTXF 95.480, evidenčného čísla ., držiteľa T. s.r.o. ,H., následne si nespĺnila povinnosti účastníka dopravnej nehody a z miesta zrážky odišla. Uvedeným konaním bola spôsobená majetková škoda na vozidlách, k zraneniu osôb nedošlo. Alkohol u vodičky K. B. zisťovaný nebol, nakoľko z miesta nehody odišla.

Uvedeným konaním vodička K. B. porušila § 3 ods. 2 písm. a/, § 4 ods. 1 písm. c/, § 66 ods. 2 písm. a/, písm. d/, písm. e/, písm. i/ zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a bola uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. b/, písm. g/ zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 22 ods. 2 písm. a/, písm. c/ zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, s poukazom na § 12 ods. 2 cit. zákona, obvinenej K. B. bola uložená pokuta vo výške 300 (tristo) € a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 30 (tridsať) mesiacov. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24. mája 2011.

Podľa § 129 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov, ak disciplinárny senát dôjde k záveru, že sa sudca disciplinárneho previnenia alebo priestupku nedopustil, alebo že mu nemožno disciplinárne previnenie alebo priestupok preukázať, sudcu oslobodí. Poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, odkáže s jeho nárokom na občianskoprávne konanie alebo na konanie pred iným príslušným orgánom.

Keďže vykonaným dokazovaním nebolo disciplinárne stíhanému sudcovi JUDr. I. V. dokázané, aby bol spáchal skutok, pre ktorý je disciplinárne stíhaný, t. j., aby dňa 17. marca 2011 o 22.30 hod. viedol svoje poškodené osobné motorové vozidlo

značky Volvo V50, evidenčné číslo ., ktoré nebolo možné prevádzkovať v cestnej premávke z dôvodu jeho poškodenia následkom dopravnej nehody, z miesta dopravnej nehody na križovatke miestnych komunikácií na ulici Školskej, Partizánskej, 1. mája a kpt. Nálepku v Obci H. po miestnej komunikácii - ulici Partizánskej, Školskej, následne po chodníku pre chodcov cez podchod popred cestu č. I/65 do miesta svojho trvalého bydliska na ulicu S. v H., kde na výzvu policajta sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie požitia alkoholu, ktorým konaním mal porušiť ustanovenie § 3 ods. 2 písm. a/, písm. c/, ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c/, ods. 3 a ustanovenie § 52 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky, č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Toto konanie malo vykazovať znaky priestupku proti plynulosti a bezpečnosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. a/, písm. k/ zákona Slovenskej národnej rady č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a súčasne malo mať povahu závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. b/ v spojitosti s § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov, preto disciplinárny súd postupoval podľa ustanovenia § 129 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov a sudcu JUDr. I. V. spod skutku uvedeného v návrhu na začatie disciplinárneho konania predsedu Krajského súdu v B., oslobodil.

Disciplinárny súd záverom považuje za nutné uviesť, že povinnosť podrobiť sa vyšetreniu na zistenie požitia alkoholu, je uložená vodičovi motorového vozidla a týmto sudca JUDr. I. V. v čase, ako sa mu to dáva za vinu, nebol.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde.

V Bratislave 11. novembra 2011

**JUDr. Miroslav O s i f , v. r.
predseda disciplinárneho senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Malinková