



**ROZSUDOK**  
**V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Baricovej a členiek senátu JUDr. Jarmily Urbancovej a JUDr. Eleny Krajčovičovej v právnej veci navrhovateľa **Okresného prokurátora v Bardejove**, proti odporcovi **Mestu Bardejov**, o preskúmanie zákonnosti uznesenia Mestského zastupiteľstva odporcu č. 15/2007 z 25. januára 2007, na odvolanie odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove, č. k. 3S/1/2008-32 z 11. septembra 2009, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Prešove, č. k. 3S/1/2008-32 z 11. septembra 2009 **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Prešove (ďalej aj „krajský súd“) vyhovel návrhu Okresného prokurátora v Bardejove podaného podľa § 35 ods. 1 písm. b/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) v spojení s § 250zf OSP a zrušil uznesenie Mestského

zastupiteľstva Mesta Bardejov č. 15//2007 z 25. januára 2007 prijatého na treťom mimoriadnom zasadnutí Mesta Bardejov, ktorým Mestské zastupiteľstvo odporcu zvolilo MUDr. P. P. za poslanca dlhodobo plne uvoľneného na výkon funkcie na úväzok 0,5 s nástupom do funkcie od 01.02.2007, pričom v súvislosti s novovytvorenou funkciou poslanca dlhodobo plne uvoľneného na výkon funkcie boli mestským zastupiteľstvom schválené aj zmeny a doplnky vnútorných organizačných noriem Mesta Bardejov.

Krajský súd svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami 250zf ods. 1 až 4 OSP a § 13b ods. 1 až 6 a § 25 ods. 7 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 369/1990 Zb.“ alebo „zákon o obecnom zriadení“) stotožniac sa s argumentáciou navrhovateľa, že čl. 9a kopíruje ustanovenia § 13b zákona o obecnom zriadení, konkrétne ods. 1 až 3 zákona, keď v skutočnosti jedná o ďalšieho druhého zástupcu primátora mesta, čo odporca potvrdzuje aj zmena ďalších vnútorných organizačných noriem, konkrétne zmena čl. VII bod 5 Organizačného poriadku samosprávy Mesta Bardejov. Článok VII je označený ako „Zástupca primátora mesta“ a v tomto článku v bode 5 upravené aj kompetencie poslanca dlhodobo plne uvoľneného na výkon funkcie, ďalej označovaného pojmom „uvoľnený poslanec“. Toto vyplýva aj z čl. III bod 7 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Bardejove, kde sa hovorí o tajnom hlasovaní – voľbe zástupcu primátora a poslanca dlhodobo plne uvoľneného na výkon funkcie (uvoľneného poslanca), ako aj čl. III bod 3 a čl. IV bod 1, ako aj čl. III bod 3 a čl. IV bod 1 Rokovacieho poriadku Mestskej rady v Bardejove, podľa ktorých zasadnutie mestskej rady zvoláva a vedie primátor mesta, v jeho neprítomnosti na základe jeho poverenia zástupca primátora alebo poslanec dlhodobo plne uvoľnený na výkon funkcie (uvoľnený poslanec). Pričom takéto oprávnenie s poukazom na ustanovenie § 13b ods. 2 zákona o obecnom zriadení prináleží len zástupcovi starostu.

Za dôvodnú krajský súd považoval aj námietku o porušení § 25 ods. 7 zákona o obecnom zriadení, nakoľko ku dňu vydania rozhodnutia – 25. januára 2007 MUDr. P. na výkon funkcie dlhodobo plne uvoľnený nebol.

Keďže postup odporcu bol v rozpore s ustanovením § 13b ods. 1, 5 zákona o obecnom zriadení, z ktorého jednoznačne vyplýva, že primátor môže mať len jedného zástupcu a zrušil aj ustanovenie § 25 ods. 7 cit. zákona, krajský súd s poukazom na ustanovenie § 250zf OSP napadnuté uznesenie mestského zastupiteľstva zrušil.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s ustanovením § 151 ods. 1 a § 246c OSP.

Proti rozhodnutiu krajského súdu podal odporca v zákonom stanovenej lehote odvolanie namietajúc, že rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, č. 3S/1/2008 zo dňa 11.09.2009 vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Vytýkal krajskému súdu, že sa pri preskúmaní uznesenia Mestského zastupiteľstva v Bardejove č. 15/2007 zameral výlučne na kompetencie poslanca dlhodobo plne uvoľneného na výkon funkcie a porovnáva ich s kompetenciami zástupcu primátora, pričom sa nevysporiadal jednoznačne s rozhodujúcou otázkou, a to či platná legislatíva umožňuje, resp. neumožňuje mestám zriadiť i funkciu poslanca dlhodobo plne uvoľneného na výkon funkcie nielen vo funkcii zástupcu primátora.

Citujúc ustanovenia § 10 ods. 2 a § 13b ods. 3 zákona o obecnom zriadení a čl. VII ods. 3, 4 a 5 Organizačného poriadku samosprávy mesta Bardejov namietal, že poslanec, ktorý bol na výkon funkcie dlhodobo plne uvoľnený zo zamestnania, vykonával uvedenú funkciu z titulu voleného orgánu mesta, nie z titulu legislatívneho postavenia pri zastupovaní primátora podľa § 13b zákona o obecnom zriadení, že v žiadnom prípade nehrozil stav, že by v prípade zániku mandátu primátora plnil úlohy primátora mesta uvoľnený poslanec a že taktiež oprávnenie uvoľneného poslanca zvolávať a viesť zasadnutia mestskej rady na základe poverenia primátora mesta sa môže vzťahovať len na prípady neprítomnosti primátora mesta a zástupcu primátora mesta.

Tiež poukázal na to, že v čase prijatia uznesenia Mestského zastupiteľstva č. 15/2007, t. j. k 25.01.2007 nebolo potrebné, aby zamestnávateľ MUDr. P. P. uvoľnil menovaného poslanca zo zamestnania, resp. aby sa k takémuto postupu vyjadroval. Žiaden všeobecne záväzný právny predpis neukladá poslancovi Mestského zastupiteľstva predkladať mestu doklad o prerušení pracovného pomeru v čase voľby do funkcie uvoľneného poslanca.

Na základe toho navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Prokurátor v písomnom vyjadrení na podané odvolanie proti rozsudku krajského súdu uviedol, že rozsudok Krajského súdu v Prešove, č. k. 3S/1/2008 zo dňa 11.09.2009 považuje za zákonný. Podľa prokurátora rozsudok bol vydaný po náležitom zistení stavu veci a v súlade so zisteným stavom veci je aj právne posúdenie veci.

Poukázal na to, že v danej veci nikdy netvrdil, že by si obecné /mestské/ zastupiteľstvo nemohlo zriadiť výkonné, kontrolné a poradné orgány, či už stále alebo dočasné. Toto oprávnenie mestskému zastupiteľstvu vyplýva priamo z ustanovenia § 10 ods. 2 zákona

o obecnom zriadení. Taktiež súhlasil s tvrdením odporcu, že výpočet takýchto orgánov obecného /mestského/ zastupiteľstva uvedený v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o obecnom zriadení je len demonštratívny a nie taxatívny a je teda možné, aby si obecné /mestské/ zastupiteľstvo vytvorilo aj iné než v zákone príkladmo uvedené orgány.

Vytvorenie funkcie poslanca dlhodobo plne uvoľneného na výkon funkcie – druhého zástupcu primátora mesta však v danom prípade bolo v rozpore s ustanovením § 13b a § 25 ods. 7 zákona o obecnom zriadení. Primátora mohol zastupovať len jediný zástupca. Zákonná úprava platná a účinná v čase vytvorenia uvedenej funkcie takúto voľbu tzv. druhého zástupcu primátora neumožňovala, a to ani v pozícii poslanca dlhodobo uvoľneného na výkon funkcie.

Zástupca primátora v čase, keď zastupuje primátora, zvoláva a vedie zasadnutia mestskej rady. Toto oprávnenie mu vyplýva priamo zo zákona (§ 13b zákona č. 369/1990 Zb. v znení neskorších predpisov) a nie je dôvod, aby takéto oprávnenie mal aj tzv. poslanec dlhodobo uvoľnený na výkon funkcie.

Už len z tejto úpravy oprávnenia poslanca dlhodobo uvoľneného na výkon funkcie je zrejmé, že organizačný poriadok samosprávy mesta Bardejov v rozpore so zákonom zaviedol funkciu tzv. druhého zástupcu primátora.

Navrhovateľ navrhuje, aby súd v odvolacom konaní rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie mu predchádzajúce v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250 ods. 2 veta prvá OSP), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [www.nsud.sk](http://www.nsud.sk) (§ 156 ods. 1 a ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a § 211 ods. 2 OSP), a dospel k záveru, že odvolaniu odporcu nie je možné priznať úspech.

Predmetom konania v danej veci je preskúmanie zákonnosti uznesenia mestského zastupiteľstva podľa § 250zf OSP („Konanie o preskúmaní zákonnosti uznesení obecného zastupiteľstva, mestského zastupiteľstva, miestneho zastupiteľstva alebo zastupiteľstva vyššieho územného celku“) zakotvenom v siedmej hlave piatej časti OSP nazvanej „Osobitné

konania“. Konanie podľa § 250zf OSP patrí do tzv. **komunálneho súdnictva** zaradeného do verejného (správneho) súdnictva od 01.09.2003.

Podľa § 250zf ods. 1 OSP, ak obecné zastupiteľstvo, mestské zastupiteľstvo, miestne zastupiteľstvo alebo zastupiteľstvo vyššieho územného celku nezruší na základe protestu prokurátora svoje uznesenie, ktoré je v rozpore so zákonom, môže prokurátor podať na súd návrh na zrušenie tohto uznesenia. Toto oprávnenie prokurátora vyplýva aj z ustanovenia § 26 ods. 7 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o prokuratúre“).

Základným poslaním prokurátora je zabezpečovať dodržiavanie zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov. Prokurátori sú povinní urobiť opatrenia na odstránenie porušenia zákonnosti bez ohľadu na to kto ju porušil; ako aj na obnovu porušených práv. Prokurátor vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy v rozsahu ustanovenom zákonom č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“). Ustanovenie § 10 zákona o prokuratúre dáva prokurátorovi právomoc „preskúmať zákonnosť všeobecne záväzných právnych predpisov, všeobecne záväzných nariadení obcí, smerníc, úprav, uznesení a iných právnych aktov vydávaných orgánmi verejnej správy, ako aj preskúmať zákonnosť postupu a rozhodnutí orgánov verejnej správy v jednotlivých veciach. Nakoniec toto ustanovenie prokurátorovi dáva oprávnenie vykonať v orgánoch verejnej správy previerky dodržiavania zákonnosti.“ Ak prokurátor zistí porušenie zákona, má právo použiť zákonný prostriedok protest. Protest prokurátora je právny akt, na základe ktorého môže orgán, ktorého sa napadnuté rozhodnutie týka, protestu vyhovieť alebo protestu nevyhovieť. Rozhodnutie tohto orgánu o proteste prokurátora nie je bezprostredným rozhodnutím o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach subjektov, ktorým prokurátor poskytuje ochranu. Konanie o proteste prokurátora je v zmysle §§ 22-27 zákona o prokuratúre osobitným konaním, v ktorom sa rozhoduje, či všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným orgánom verejnej správy, opatrením alebo rozhodnutím bol porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis.

Okresný prokurátor v danej veci podal návrh v zmysle ustanovenia § 250zf OSP po tom, čo mesto Bardejov nevyhovelo protestu prokurátora podanému proti uzneseniu mestského zastupiteľstva mesta Bardejov protest prokurátora OP Bardejov č. Pd 13/07/.

Z obsahu pripojeného administratívneho spisu najmä zo zmien a doplnkov vnútorných organizačných noriem mesta Bardejov, ktoré boli schválené v súvislosti s novovytvorenou funkciou vyplýva, že novovytvorená funkcia poslanca dlhodobo plne uvoľneného na výkon funkcie zastrešuje funkciu druhého zástupcu primátora mesta.

Podľa § 13b ods. 1 zákona o obecnom zriadení **v znení platnom a účinnom do 31.03.2010** starostu počas neprítomnosti alebo nespôsobilosti na výkon funkcie zastupuje jeho zástupca, ktorého na návrh starostu na tento účel zvolí spravidla na celé funkčné obdobie obecné zastupiteľstvo z poslancov obecného zastupiteľstva. Obecné zastupiteľstvo môže zástupcu starostu kedykoľvek odvolať; ak zanikne mandát starostu pred uplynutím funkčného obdobia a nie je zvolený zástupca starostu, urobí tak aj bez návrhu starostu.

Podľa § 13b ods. 1 zákona o obecnom zriadení **v znení platnom a účinnom od 01.04.2010** starostu zastupuje zástupca starostu, ktorého spravidla na celé funkčné obdobie poverí zastupovaním starosta do 60 dní od zloženia sľubu starostu; ak tak neurobí, zástupcu starostu zvolí obecné zastupiteľstvo. Zástupca starostu môže byť len poslanec. **Ak obec má viac ako 20.000 obyvateľov, starosta môže poveriť zastupovaním dvoch zástupcov starostu, pričom určí ich poradie.** Starosta môže zástupcu starostu kedykoľvek odvolať. Ak starosta odvolá zástupcu starostu, poverí zastupovaním ďalšieho poslanca do 60 dní od odvolania zástupcu starostu.

Z citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že do 01.04.2010 primátora mesta, za podmienok uvedených v ustanovení § 13b zákona o obecnom zriadení, mohol zastupovať len jediný zástupca primátora, ktorý bol do funkcie riadne zvolený z poslancov mestského zastupiteľstva a bol oprávnený vykonávať okruh úkonov a činností, ktoré ustanoví mestské zastupiteľstvo.

Zákonná úprava platná a účinná v čase prijatia návrhom prokurátora napadnutého uznesenia odporcu nepripúšťala voľbu viacerých zástupcov primátora mesta, a to ani v pozícii poslanca dlhodobo plne uvoľneného na výkon funkcie.

Podľa § 25 ods. 7 zákona o obecnom zriadení v znení platnom do 31.03.2010 (od 01.04.2010 ods. 8) poslancovi, ktorý je na výkon funkcie dlhodobe plne uvoľnený zo zamestnania, patrí namiesto mzdy alebo inej odmeny v zamestnaní primeraný plat od obce. Jeho pracovný vzťah v doterajšom zamestnaní zostáva zachovaný za podmienok podľa osobitných predpisov.

Zo zhora citovaného zákonného ustanovenia je nesporné, že poslanec nevykonáva svoje doterajšie zamestnanie, ale je z neho dlhodobo plne uvoľnený na výkon funkcie, avšak v preskúmvanej veci obsahom pripojených listinných dôkazov bolo preukázané, že MUDr. P. P. dlhodobo uvoľnený na výkon funkcie zo svojho zamestnania nebol, jeho zamestnávateľ sa k takémuto postupu ani nevyjadril a funkciu vykonával bez prerušenia pracovného pomeru, čo je v rozpore s ustanovením § 25 ods. 7 zákona o obecnom zriadení v znení platnom do 31.03.2010.

Z vyššie uvedených dôvodov nie je možné akceptovať argumenty odporcu uvedené v odvolaní.

Krajský súd sa v odôvodnení napadnutého rozsudku podrobne vysporiadal s hodnotením zákonnosti postupu odporcu ako i zákonnosti rozhodnutia, pričom dospel k záveru, že návrh je dôvodný.

Súd návrhu na zrušenie nezákonného uznesenia mestského zastupiteľstva mesta Bardejov dôvodne vyhovel a svoje rozhodnutie náležite odôvodnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací po preskúmaní napadnutého rozsudku krajského súdu ako aj uznesenia obecného zastupiteľstva dospel k záveru, že námietky odporcu vznesené v odvolaní nemajú zákonnú oporu a sú neopodstatnené, keď odporca v odvolaní neuviedol žiadne relevantné skutočnosti a dôkazy, s ktorými

by nebol vyporiadal už krajský súd, a ktoré by spochybňovali vecnú správnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250ja ods. 3 veta druhá OSP a § 219 ods. 1 OSP napadnutý rozsudok Krajského súdu v Prešove potvrdil.

O trovách konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 244 ods. 6 OSP tak, že úspešnému navrhovateľovi ich náhradu nepriznal, nakoľko mu v súdnom konaní trovy nevznikli a ani si ich náhradu neuplatnil.

**P o u č e n i e : Pr o t i t o m u t o r o z s u d k u n i e j e p r í p u s t n ý o p r a v n ý p r o s t r i e d o k .**

V Bratislave 31. januára 2011

**JUDr. Jana Baricová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

P. Slezáková