

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **I.**, bývajúceho v S., proti žalovanému **M., R., o zaplatenie 1 000 000 Sk**, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 4 C 14/2005, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 31. júla 2006, sp. zn. 5 Co 241/2006, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením z 28. marca 2006, č.k. 4 C 14/2005-33 zastavil konanie podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. pre nezaplatenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania.

Krajský súd v Košiciach na odvolanie žalobcu uznesením z 31. júla 2006, sp. zn. 5 Co 241/2006 odvolanie žalobcu podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. ako oneskorene podané odmietol.

Uznesenie krajského súdu žalobca napadol mimoriadnym opravným prostriedkom označeným ako „odvolanie“ (č.l. 45 spisu). Pretože jeho podanie nespĺňalo zákonné náležitosti uvedené v § 241 ods. 1, 2 O.s.p., bol vyzvaný okresným súdom uznesením z 13. septembra 2007, č.k. 4 C 14/2005-54 v lehote 10 dní na odstránenie vád tohoto opravného prostriedku a súd ho zároveň poučil aj o náležitostiach dovolania, ako aj o potrebe povinného zastúpenia v dovolacom konaní advokátom.

Napriek výzve okresného súdu žalobca plnú moc pre zástupcu pre dovolacie konanie nepredložil. Po predložení veci Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o dovolaní žalobcu, Najvyšší súd Slovenskej republiky žalobcu znovu písomne poučil, že v dovolacom konaní musí byť dovolateľ bez právnického vzdelania zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.), teda tým, kto je zapísaný v zozname advokátov Slovenskej advokátskej komory (zastúpenie inou osobou s právnickým vzdelaním nie je prípustné) a tiež ho poučil, že v zmysle § 30 O.s.p. ustanoví sudca účastníkovi, u ktorého sú predpoklady, aby bol súdom oslobodený od súdnych poplatkov, zástupcu z radov advokátov, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov. Zároveň ho listom zo 17. januára 2008 vyzval, aby v lehote 10 dní buď udelil plnomocenstvo advokátovi a jemu udelené plnomocenstvo zaslal v rovnakej lehote dovolaciemu súdu, alebo požiadal súd o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov s tým, že ak chce toto právo využiť, má možnosť podať žiadosť o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov prostredníctvom tunajšieho súdu. Tiež bol upozornený, že ak tejto výzve v určenej lehote nevyhoví, dovolací súd konanie zastaví.

Napriek viacerým pokusom dovolaciemu súdu sa nepodarilo uvedenú výzvu spolu s poučením žalobcovi doručiť na adresy známe z obsahu spisu, preto vec vrátil okresnému súdu s tým, že žalobcu treba poučiť podľa § 30 O.s.p. a zabezpečiť doručenie tohoto poučenia dovolateľovi na známe adresy, prípadne zistiť jeho nové miesto pobytu evidované podľa osobitných predpisov a upozorniť ho na následky nesplnenia podmienky povinného zastúpenia v dovolacom konaní (zastavenie dovolacieho konania).

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením z 10. apríla 2008 č.k. 4 C 14/2005-102 poučil žalobcu o náležitostiach dovolania, o potrebe povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacím konaní, o následkoch neodstránenia väd jeho dovolania v súdom určenej lehote 10 dní, i o možnosti požiadať podľa § 30 O.s.p. o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Žalobcovi bola výzva súdu doručená 16. apríla 2008 (č.l. 104 p.v. spisu), na ktorú reagoval podaním doručeným okresnému súdu 30. apríla 2006, ktorým žiadal o zrušenie uznesenia súdu prvého stupňa a zároveň o prerušenie konania do konečného rozhodnutia o povolení obnovy konania vo viacerých označených veciach (sp. zn. 7 C 483/1993, 5 C 1018/1998 a 3 C 640/1994). Žalobca však napriek výzvam súdu si pre dovolacie konanie advokáta nezvolil, ani nepožiadaval o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie podľa § 30 O.s.p.

Ustanovenie § 103 O.s.p. ukladá súdu povinnosť, aby kedykoľvek za konania prihliadol na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). Ak v konaní vyjde najavo taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 O.s.p.). Ak ale ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Osobitná podmienka dovolacieho konania vyplýva z § 241 ods. 1 O.s.p. Podľa tohto ustanovenia musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Skutočnosť, že dovolateľ, ktorý nemá právnické vzdelanie, nie je zastúpený advokátom, je odstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Napriek tomu, že v prejednávanej veci žalobca takého zástupcu potrebuje, a že ide o podmienku dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaní dovolania, pre toto dovolacie konanie nepoveril v súdom určenej lehote (a ani do vydania tohto uznesenia dovolacieho súdu) svojim zastupovaním žiadneho advokáta, nezložil do spisu doklad (plnomocenstvo) preukazujúci jeho zastúpenie advokátom, hoci mal vedomosť o tom, že v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, ani nepožiadal súd o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Ak teda uvedený nedostatok podmienky dovolacieho konania neodstránil, sám vyvolal procesné dôsledky spojené s nerešpektovaním súdnej výzvy, a teda postup Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) podľa § 104 ods. 2 O.s.p. (§ 243c O.s.p.), v zmysle ktorého, ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie sa zastaví.

Z vyššie uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní žalobcu zastavil. Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa už otázkou jeho procesnej prípustnosti.

Žalobca z procesného hľadiska zavinil, že sa dovolacie konanie zastavilo, a preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p.). Dovolací súd napriek tomu žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, keď nepodal návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 22. mája 2008

JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: