

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2OboE/43/2013
Identifikačné číslo spisu:	8705206964
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Beáta Miničová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:8705206964.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného POHOTOVOŠŤ, s. r. o., so sídlom Ul. Pribinova č. 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného, advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, IČO: 36 864 421, proti povinnému B., nar. XX. XX. XXXX, bytom M., I., vedenej pod sp. zn. EX 395/2005 súdnym exekútorom Mgr. Ing. Radoslavom Kešľačom so sídlom Exekútorského úradu Spišská Nová Ves, Mlynská 2, Spišská Nová Ves, o vymoženie pohľadávky 477,99 € s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 19. decembra 2012, č. k. 1CoE/122/2012-32, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie z a s t a v u j e .
Povinnému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Okresný súd Poprad uznesením z 1. februára 2012, č. k. 14Er/202/2005-19 exekúciu zastavil a oprávnenému uložil povinnosť nahradiť trovy exekúcie súdnemu exekútorovi vo výške 66,63 € do troch dní od právoplatnosti uznesenia. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že notárska zápisnica je nespôsobilým exekučným titulom, pre ktorý dôvod exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. a/ a § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastavil.

Na odvolanie oprávneného Krajský súd v Prešove, ako súd odvolací, napadnutým uznesením z 19. decembra 2012, č. k. 1CoE/122/2012-32 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. V odôvodnení rozhodnutia s poukazom na § 22 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka konštatoval, že pri zastupovaní pôvodného povinného pri spisovaní notárskej zápisnice došlo k zjavnému porušeniu zákona, pretože za povinnú osobu uznala záväzok osoba, ktorej záujmy sú v rozpore so záujmami zastupovaného. Odvolací súd preto uzavrel, že súd prvého stupňa správne posúdil materiálnu nevykonateľnosť exekučného titulu, z ktorého dôvodu uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil. Výrok o trovách konania sa zakladá podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p.

Proti neexistujúcemu výroku uznesenia odvolacieho súdu, ktorým mal byť zamietnutý návrh na

prerušenie konania, podal oprávnený odvolanie z dôvodu, že mu bola odňatá možnosť pred súdom konať (§ 205 ods. 2 písm. a/ O. s. p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f/ O. s. p.), zlej interpretácie § 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p. a je nepreskúmateľné. Navrhol rozhodnutie odvolacieho súdu v uvedenom rozsahu zrušiť a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po zistení, že odvolanie podal oprávnený, skúmal, či sú splnené procesné predpoklady, za splnenia ktorých môže o podanom odvolaní konať.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Procesné podmienky v občianskom súdnom konaní, i napriek tomu, že ich Občiansky súdny poriadok ako základný procesný predpis výslovne nevypočítava, možno považovať za predpoklady (existujúce tak na strane súdu, ako i na strane účastníkov konania), ktoré musia byť nevyhnutne splnené, aby sa dosiahol cieľ občianskeho súdneho konania. Procesné podmienky obsahovo vyjadrujú predpoklady rozhodovania vo veci samej a súd ich skúma ex offio. Ak pri ich skúmaní dôjde k záveru, že v konaní ide o taký ich nedostatok, ktorý nemožno odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 1 O. s. p.).

Podľa § 201 veta prvá O. s. p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevylučuje.

V predmetnej veci napadnuté rozhodnutie súdu neobsahuje výrok o zamietnutí návrhu oprávneného na prerušenie konania, v rozsahu ktorého výroku rozhodnutia oprávnený podal odvolanie. Z uvedeného dôvodu absencie odvolaním napadnutého výroku rozhodnutia súdu, nie je daná procesná podmienka na prejednanie odvolania podaného oprávneným. Odvolanie smerujúce proti rozhodnutiu, ktoré súd nevydal (nezamietol návrh oprávneného na prerušenie konania), predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto konanie o odvolaní oprávneného proti uzneseniu odvolacieho súdu podľa § 104 ods. 1 v spojení s § 211 ods. 2 O. s. p. zastavil.

Z procesného hľadiska zastavenie konania zavinil oprávnený, a preto mu vznikla povinnosť hradiť trovy odvolacieho konania povinnému (§ 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 2 O. s. p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože mu žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.