

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Sk/9/2018
Identifikačné číslo spisu: 4017200467
Dátum vydania rozhodnutia: 31.10.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4017200467.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: J. J., trvale bytom Č. X, L., Česká republika, (na území SR bytom Ž. XX, X.), zastúpeného advokátkou: JUDr. Paulína Paramonová, so sídlom Vajanského 3, Nitra, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta 8-10, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. XXX XXX XXXX X zo dňa 09. mája 2017, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre, č. k. 23Sa/87/2017-105 zo dňa 29. novembra 2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre, č. k. 23Sa/87/2017-105 zo dňa 29. novembra 2017 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 23Sa/87/2017-105 zo dňa 29.11.2017, odmietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. XXX XXX XXXX X, zo dňa 09.05.2017.
2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobou napadnuté rozhodnutie žalovanej bolo žalobcovi doručené dňa 15.05.2017. Posledný deň dvojmesačnej lehoty na podanie žaloby pripadol na deň 17.07.2017, pondelok, pretože deň 15.07.2017 pripadol na sobotu. Žalobca podal žalobu na poštovú prepravu dňa 25.07.2017, teda až po márnom uplynutí zákonom stanovenej lehoty.
3. Vzhľadom na okolnosť, že zmeškanie zákonom stanovenej lehoty je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, žalobu podľa § 98 ods. 1 písm. d/ zákona č. 162/ 2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), ako oneskorene podanú odmietol. O trovách konania rozhodol podľa § 170 písm. a/ SSP.
4. Voči uzneseniu krajského súdu podal žalobca (ďalej aj „sťažovateľ“) kasačnú sťažnosť podľa § 440 ods. 1 písm. f/ a g/ SSP, v ktorej uviedol, že orgánu verejnej správy bolo predložené plnomocenstvo na zastupovanie pre JUDr. Paramonovú zo dňa 30.03.2016 už v priebehu správneho konania. Opakovane spochybňoval obsah administratívneho spisu. Poukázal na predvolanie na ústne pojednávanie o posúdení

invalidity zo dňa 23.06.2016, 11.10.2016, ako aj iné písomnosti, ktoré boli doručované JUDr. Paulíne Paramonovej, advokátke ako právnej zástupkyňi žalobcu. Poukázal aj na úkony - ústne pojednávania, na ktorých sa uvedená osoba zúčastnila ako manželka a právna zástupkyňa žalobcu, čo je konštatované v príslušných zápisniciach. Tvrdil, že jednoznačne preukázal svoje zastúpenie v konaní vedenom žalovanou, ktorá bola povinná podľa § 212 ods. 12 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, doručovať písomnosti zástupcovi účastníka konania. Vzhľadom na nedoručenie rozhodnutia právneho zástupcovi účastníka konania, nezačala plynúť lehota na podanie žaloby.

5. Sťažovateľ žiadal uznesenie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie s tým, že žalobcovi prizná náhradu trov konania.

6. Žalovaná vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti zo dňa 15.12.2017 uviedla, že žalobca žalobou napadnuté rozhodnutie prevzal dňa 15.05.2017. Predmetné rozhodnutie mu bolo doručované na adresu, ktorú uviedol v žiadosti o invalidný dôchodok z dôvodu, že žalovaná nemala k dispozícii plnú moc, ktorou by žalobca poveril na svoje zastupovanie inú osobu alebo právneho zástupcu. Rozhodnutie obsahovalo riadne poučenie o možnosti podať žalobu na príslušný krajský súd, a to v lehote dvoch mesiacov. Lehota dvoch mesiacov na podanie správnej žaloby uplynula žalobcovi dňa 17.07.2017, avšak žalobca podal žalobu na poštovú prepravu až dňa 25.07.2017, teda oneskorene. V plnom rozsahu sa stotožnila s právnym názorom krajského súdu a navrhla, aby kasačný súd kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je dôvodná.

8. Podľa § 172 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z., na konanie vo veciach sociálneho poistenia sa nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní. Všeobecný predpis o správnom konaní sa nevzťahuje ani na konanie vo veciach starobného dôchodkového sporenia v rozsahu upravenom týmto zákonom.

9. Podľa § 176 ods. 1 a 3 zákona č. 461/2003 Z. z. účastník konania, jeho zákonný zástupca, osoba, ktorej bolo nezaopatrené dieťa zverené rozhodnutím súdu, a opatrovník môžu byť zastúpení advokátom alebo iným zástupcom, ktorého si zvolia. Splnomocnenie na zastupovanie sa preukazuje písomným plnomocenstvom alebo plnomocenstvom vyhláseným do zápisnice.

10. Podľa § 186 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z. z. ak podanie neobsahuje predpísané náležitosti alebo nebolo predložené na tlačive určenom Sociálnou poisťovňou, organizačná zložka Sociálnej poisťovne pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne vyzve účastníka konania, aby v určenej lehote nedostatky odstránil. Súčasne upozorní účastníka konania na dôsledky neodstránenia nedostatkov na ďalší priebeh konania.

11. Podľa § 212 ods. 1, 10 a 12 cit. zákona rozhodnutie sa účastníkovi konania oznamuje doručením rozhodnutia, ak tento zákon neustanovuje inak. Deň doručenia rozhodnutia je deň jeho oznámenia. Písomnosti určené advokátom sa doručujú advokátskej kancelárii. Písomnosti určené advokátom možno doručovať aj advokátskym koncipientom a iným zamestnancom advokátskej kancelárie, ktorých advokát poveril prijímaním jemu určených písomností. To platí primerane aj na doručovanie písomností určených komerčným právnikom. Ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, doručuje sa písomnosť iba tomuto zástupcovi. Ak účastník konania má osobne v konaní niečo vykonať, doručuje sa písomnosť nielen zástupcovi s plnomocenstvom, ale aj účastníkovi konania.

12. Podľa § 181 ods. 1 a 4 SSP fyzická osoba alebo právnická osoba musí správnu žalobu podať v lehote dvoch mesiacov od oznámenia rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, proti ktorému smeruje, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak. Zmeškanie lehoty podľa odsekov 1 až 3 nemožno odpustiť.

13. Z obsahu predloženého súdneho, posudkového ako i dávkového spisu žalovanej kasačný súd zistil,

že predmetom súdneho prieskumu je rozhodnutie žalovanej, č. XXX XXX XXXX X zo dňa 09.05.2017, ktorým Generálny riaditeľ Sociálnej poisťovne, podľa § 218 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, na základe odvolania žalobcu vo veci priznania invalidného dôchodku, zmenil rozhodnutie žalovanej č. XXX XXX XXXX X zo dňa 19.12.2016 vo veci priznania invalidného dôchodku tak, že žalobcovi priznal invalidný dôchodok v sume 171,50 € mesačne od 24.10.2015. Suma invalidného dôchodku sa zvýšila od 01.01.2016 na sumu 172,50 € mesačne. Od 01.01.2017 sa invalidný dôchodok zvýšil na sumu 176,50 € mesačne.

14. Žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného bolo doručené priamo žalobcovi 15.05.2017, čo potvrdil vlastnoručným podpisom na príslušnej doručenke.

15. Kasačný súd dôkladne preskúmal obsah dávkového i posudkového spisu a zistil, že sa v ňom nenachádza písomné plnomocenstvo udelené žalobcom advokátke, JUDr. Paulíne Paramonovej. Z predložených dokladov je však zrejmé, že JUDr. Paulína Paramonová sa zúčastňovala na niektorých úkonoch žalovaného, čo vyplýva zo zápisníc o ústnom pojednávaní zo dňa 20.10.2016, 30.11.2016, 28.03.2017, v ktorých je konštatované: „Pri posúdení prítomná manželka a právna zástupkyňa: JUDr. Paulína Paramonová - registračné číslo SAK 6377“. Splnomocnená právna zástupkyňa preukazovala správny orgán svoju odbornú spôsobilosť na právne zastúpenie preukazom člena SAK. Takisto je zrejmé, že správny orgán akceptoval zastupovanie žalobcu v konaní o žiadosti o invalidný dôchodok zo dňa 29.03.2016 JUDr. Paulínou Paramonovou, ktorej zasielal predvolania na ústne pojednávania vo veci posudzovania invalidity zastúpeného J. J. (napr. predvolanie zo dňa 11.10.2016, 07.11.2016, 15.03.2017), vykonával za jej účasti úkony, akceptoval odvolanie podané právnou zástupkyňou sťažovateľa voči prvostupňovému rozhodnutiu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 19.12.2016, o ktorom žalovaný rozhodol dňa 09.05.2017.

16. Ak správny orgán pochybil v tom, že si nezaložil plnú moc do spisov, resp. nezaznamenal udelenie plnej moci do zápisnice riadne, bolo potrebné, aby tento nedostatok odstránil a sťažovateľa podľa § 186 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z. z. vyzval na doplnenie podania. Z jeho postupu je však zrejmé, že plnú moc v správnom konaní nerozporoval a bolo preto jeho povinnosťou doručiť žalobou napadnuté rozhodnutie splnomocnenej právnej zástupkyňi sťažovateľa podľa § 212 ods. 10 zákona č. 461/2003 Z. z..

17. Žalovaný konal v rozpore s § 212 ods. 10 a 12 zákona, keď svoje rozhodnutie č. 850 408 6140 0 zo dňa 09.05.2017 nedoručoval zákonom určeným spôsobom, a preto jeho doručovanie len zastúpenému nemožno považovať za účinne realizované.

18. Vzhľadom na okolnosť, že rozhodnutie žalovaného nie je možné považovať za účinne doručené, nebol daný dôvod na odmietnutie žaloby pre zmeškanie zákonom stanovenej lehoty na jej podanie podľa § 98 ods. 1 písm. d/ SSP.

19. Z uvedených dôvodov kasačný súd uznesenie Krajského súdu v Nitre, č. k. 23Sa/87/2017-105 zo dňa 29.11.2017 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 462 ods. 1 SSP.

20. Krajský súd v ďalšom konaní rozhodne aj o nároku na náhradu trov kasačného konania (§467 ods. 3 SSP).

21. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.