

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **P. K.**, bývajúceho v K., proti odporcovi **P. K.**, bývajúcemu v S., o **zvýšenie výživného**, vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 4 C 43/2011, o dovolaní odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 24. októbra 2011 sp. zn. 5 Co 293/2011, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline rozsudkom z 24. októbra 2011 sp. zn. 5 Co 293/2011 potvrdil rozsudok Okresného súdu Čadca z 22. marca 2011 č.k. 4 C 43/2011-27, ktorým uložil odporcovi povinnosť platiť navrhovateľovi výživné 150 € mesačne vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet navrhovateľa v peňažnom ústave V., pobočka Čadca, č.ú. X., počnúc dňom 3. marca 2011 a určil povinnosť odporcu platiť zameškané výživné od 3. marca 2011 do 22. marca 2011 v sume 150 € spolu s bežným výživným. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie odporca z dôvodu, že sa nemohol zúčastniť pojednávanií zo zdravotných dôvodov a žiadal zohľadniť okolnosti uvádzané v dovolaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania splnené nie sú.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Okresný súd Čadca výzvou zo 17. mája 2012 vyzval odporcu, ktorý nemá právnické vzdelanie, na predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi pre dovolacie konanie, zastúpenie ktoré je nevyhnutnou podmienkou konania o dovolaní (§ 241 ods. 1 O.s.p.). Súčasne ho poučil o možnosti požiadať o ustanovenie advokáta podľa § 30 O.s.p. Výzva bola odporcovi doručená 25. mája 2012.

Keďže odporca na výzvu súdu v určenej lehote nereagoval, okresný súd ho ďalšou výzvou z 30. júla 2012 vyzval, aby v lehote 10 dní oznámil, či požiadal o ustanovenie advokáta Centrum právnej pomoci. Odporcovi bola výzva súdu doručená 14. augusta 2012, v súdom určenej lehote, a ani do rozhodnutia dovolacieho súdu, na výzvu nereagoval.

V dôsledku nerešpektovania výzvy súdu zostal nedostatok vyššie uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený. Najvyšší súd Slovenskej republiky

so zreteľom na to dovolacie konanie zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. novembra 2012

JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková