

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **S.**, so sídlom v B., proti žalovanému **J.**, bývajúcemu v R., **o zaplatenie 199,16 € (6 000 Sk) s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 4 C 38/2008 a na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 5 Co 349/2008, rozhodol v konaní o vylúčení sudcov

### t a k t o :

Sudcovia Krajského súdu v Žiline JUDr. Oľga Belková, JUDr. Ján Burik, JUDr. Dagmar Cabadajová, JUDr. Milan Cíbik, Mgr. František Dulačka, JUDr. Yveta Dzugasová, Mgr. Kazimíra Hallová, JUDr. Miroslav Jamrich, JUDr. Jana Kotrčová, JUDr. Ladislav Mejstřík, JUDr. Amália Paulerová, JUDr. Katarína Potocká, JUDr. František Potocký, JUDr. Táňa Rapčanová, JUDr. Gabriela Veselová, JUDr. Erika Čanádyová, JUDr. Mária Dubcová, JUDr. Jozef Milučký, JUDr. Martina Nemravová, JUDr. Martin Bargel, JUDr. Zuzana Jančárová, Juraj Krupa, JUDr. Eva Kyselová, JUDr. Vladimír Sučík, JUDr. Mária Urbanová **s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

Sudcovia Krajského súdu v Žiline Mgr. Katarína Beniačová, Mgr. Miroslav Šepták, JUDr. Ivana Nemčeková, Mgr. Zuzana Štolcová, Mgr. Nora Tomková, JUDr. Jana Urbanová, JUDr. Adriana Gallová, JUDr. Milan Repáň, JUDr. Dana Wänkeová **n i e s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

### O d ô v o d n e n i e

V predmetnom konaní vzniesla žalobkyňa v odvolaní proti prvostupňovému rozsudku námietku zaujatosti sudcov Krajského súdu v Žiline, ktorú odôvodnila tým, že žalovaný je bývalým sudcom tohto súdu (od 1997 do 2001) a o predmetnom opravnom prostriedku by nemali rozhodovať jeho bývalí kolegovia. Skutočnosť, že účastník konania je bývalým kolegom sudcov, ktorí by mali vec prejednať a rozhodnúť, označila za dôvod zakladajúci pochybnosti o nezaujatosti týchto sudcov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Žiline (§ 16 ods. 1 O.s.p.) pri rozhodovaní vychádzal z obsahu spisu, predovšetkým ale z vyjadrení namietaných sudcov o okolnostiach vylučujúcich sudcu z prejednávania a rozhodovania veci v zmysle § 14 ods. 1 O.s.p. Podľa tohto ustanovenia sú sudcovia vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Účelom ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p. je prispieť k nestrannému prejednávaniu veci, k nezaujatému prístupu súdu k účastníkom alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľu sledovanému uvedeným ustanovením zodpovedá aj právna úprava skutočnosti, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou určitý právne významný vzťah sudcu, a to buď k veci (o takýto vzťah ide vtedy, ak sudca má svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci), alebo k účastníkom konania (o taký vzťah ide napríklad vtedy, ak sudca má určitý osobný, priateľský alebo iný vzťah so zreteľom na ktorý možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti) a napokon k zástupcom účastníkov konania.

Sudcovia odvolacieho súdu, ktorí sú uvedení v prvom odseku výrokovej časti tohto uznesenia, uviedli, že sa cítia byť zaujatí, a to spravidla pre ich vzťah k žalovanému. Ostatní sudcovia tohto súdu (vymenovaní v druhom odseku výrokovej časti tohto uznesenia) sa však vyjadrili, že v ich prípade uvedené dôvody nie sú dané.

Písomné vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Žiline, ktorí sú uvedení v prvom odseku výrokovej časti tohto uznesenia, potvrdzujú, že v ich prípade by mohli vzniknúť pochybnosti o ich nezaujatosti. Pokiaľ niektorí za okolnosť zakladajúcu možnosť vzniku pochybností o ich nezaujatosti označili priamo bližší osobný (priateľský) vzťah k žalovanému, vychádzal Najvyšší súd Slovenskej republiky z toho, že sami potvrdili existenciu dôvodu relevantného v zmysle § 14 ods. 1 O.s.p. Pokiaľ ale iní za okolnosť zakladajúcu možnosť vzniku pochybností o ich nezaujatosti označili samotnú skutočnosť, že žalovaného poznajú alebo že ide o ich bývalého kolegu, považuje Najvyšší súd Slovenskej republiky za potrebné uviesť, že samotná okolnosť, že sudca pozná účastníka konania alebo že účastníkom konania je sudcov (bývalý) kolega, nemôže byť bez ďalšieho dôvodom pre vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania veci. O inú situáciu by však išlo, ak by kolegiálny vzťah sudcov vykazujúci vo všeobecnosti znaky neutrálnosti, prerástol do ich osobného

(priateľského) vzťahu. Na druhej strane ale v prípade týchto sudcov (i keď priamo netvrdili, že by ich kolegiálny vzťah mal zároveň znaky priateľského vzťahu) bolo potrebné zohľadniť tú časť ich písomných vyjadrení, v ktorej uviedli alebo dodali, že "sa cítia byť zaujatí". Pokiaľ sa už sudcovia uvedeným spôsobom vyjadrili, bolo potrebné rešpektovať ich takto formulované vnútorné postoje a pocity, lebo sú povahy, so zreteľom na ktorú ich možno považovať za dôvod zakladajúci pochybnosti o ich objektívnosti a nestrannosti sudcu v zmysle § 14 ods. 1 O.s.p. Najvyšší súd Slovenskej republiky v dôsledku toho rozhodol, že títo sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania uvedenej veci.

Sudcovia Krajského súdu v Žiline, ktorí sú vymenovaní v druhom odseku výrokovej časti tohto uznesenia, vo svojich vyjadreniach nepotvrdili existenciu právne relevantného vzťahu vylučujúceho sudcu z prejednávania a rozhodovania veci. Zhodne sa vyjadrili, že nemajú vzťah k veci ani k účastníkom konania. Keďže zo spisu nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali ich vyjadrenia, rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, že títo sudcovia nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 16. apríla 2009**

**JUDr. Daniela S u č a n s k á , v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková