

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **NsP S., K. S.,**, zastúpenej JUDr. J.P., advokátom, Advokátska kancelária so sídlom v S., proti žalovanému **Ú.P.D.N.Z.S.,** B., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. ZS 23/000005/2006/R z 3. januára 2007, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/39/2007-56 zo 17. apríla 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/39/2007-56 zo 17. apríla 2008 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd nevyhovel návrhu žalobkyne, ktorým sa domáhala prerušenia konania vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. ZS 23/000005/2006/R z 3. januára 2007, ktorým predseda žalovaného zamietol rozklad žalobkyne a potvrdil rozhodnutie žalovaného č. ZS 23/000005/2006 z 18. októbra 2006, ktorým bola žalobkyni uložená pokuta 300.000,- Sk podľa § 50 ods. 2 písm. a/ zákona č. 581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej v texte rozhodnutia len zák. č. 581/2004 Z.z.) za porušenie § 4 ods. 3 zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 576/2004 Z.z.“), ktoré bolo zistené ukončeným výkonom dohľadu nad správnym poskytnutím zdravotnej starostlivosti Mgr. J.Č.

Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu vyplýva, že návrh na prerušenie konania považoval za nedôvodný, nakoľko pri preskúmaní správneho rozhodnutia je súd viazaný skutkovým stavom v čase vydania napadnutého rozhodnutia, pričom v predmetnej veci splnenie žiadnej z podmienok v zmysle § 109 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) nebolo preukázané.

Včas podaným odvolaním sa žalobkyňa domáhala, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolanie odôvodnila tým, že podľa jej názoru dôvod na prerušenie konania v súlade s § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. je v predmetnej veci daný, a preto žiadala, aby bolo vyhovené jej návrhu o prerušenie konania do predloženia posudku znaleckým ústavom – L.F. UPJŠ v K. v konaní vedenom pred ORPZ v S. pod ČVS: ORP-254/OVK-Se-2006 na základe uznesenia z 11. mája 2007 vo veci prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Trestného zákona v súvislosti

s poskytnutím zdravotnej starostlivosti Mgr. Č. v NsP S. Dôvodila tým, že v konaní už boli podané znalecké posudky, pričom vyšetrovací orgán v nadväznosti na ne pribral do konania znalecký ústav, ktorý má posúdiť správnosť resp. nesprávnosť vedenia pôrodu Mgr. Č., ako aj zistiť dôvody, pre ktoré prišlo k jej úmrtiu. Žalobkyňa ďalej uviedla, že pred krajským súdom už jednoznačne namietala, že žalovaný nevyhodnotil správne všetky ňou uvádzané údaje a v konaní by súd požiadala o nariadenie znaleckého dokazovania na preukázanie správnosti, či prípadných pochybení žalovanej, t.j. lekárov, ktorí liečili Mgr. Č.. a z tohto dôvodu by boli znalecké posudky podávané duplicitne. Ďalej namietala, že krajský súd síce konštatoval svoju viazanosť skutkovým stavom v čase vydania napadnutého rozhodnutia, avšak žiadnym spôsobom neodôvodnil, či a k akej zmene malo prísť od vydania napadnutého rozhodnutia, keď sa rieši hospitalizácia a správnosť lekárskeho postupu u Mgr. Č.. v čase od 13. apríla 2006 do 9. júna 2006 v NsP S.. Žalobkyňa zdôraznila, že žalovaný, ako aj príslušní znalci riešia stav, ku ktorému prišlo v danom časovom období a ktorý je v súčasnosti už nemenný. Z tohto dôvodu nemožno argumentovať tým, že krajský súd preskúmava situáciu v čase napadnutého rozhodnutia a znalci, ktorých by žiadali ustanoviť, by mali riešiť iný časový úsek liečenia Mgr. Č. Záverom vyjadrila jednoznačný názor, že v rámci šetrenia orgánov činných v trestnom konaní sa rieši aj otázka, ktorá môže mať zásadný význam pre rozhodnutie súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne nie je možné vyhovieť.

Podľa § 109 ods.1 O.s.p. súd konanie preruší, ak

a) účastník stratil spôsobilosť konať pred súdom a nie je zastúpený zástupcom s plnomocenstvom pre celé konanie;

b) rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť. Rovnako postupuje, ak tu pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že všeobecne záväzný právny predpis, ktorý sa týka veci, je v rozpore s ústavou, zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná; v tom prípade postúpi návrh ústavnému súdu na zaujatie stanoviska;

c) rozhodol, že požiadá Súdny dvor Európskych spoločenstiev o rozhodnutie o predbežnej otázke podľa medzinárodnej zmluvy.

Podľa § 109 ods. 2 O.s.p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak

a) sa účastník nemôže konania zúčastniť pre prekážku trvalejšej povahy alebo preto, že jeho pobyt nie je známy;

b) zákonný zástupca účastníka zomrel alebo stratil spôsobilosť konať pred súdom;

c) prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

V správnom súdnictve podľa ustanovení piatej časti O.s.p. súdy preskúmavajú na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy (§ 244 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 247 ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení druhej hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 250i ods. 1 O.s.p. pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd **rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia**. Súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúmanie napadnutého rozhodnutia.

Zo spisu krajského súdu je zrejmé, že žalobkyňa žalobou z 8. marca 2007 sa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu predsedu žalovaného č. ZS 23/000005/2006/R z 3. januára 2007, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie žalovaného č. ZS 23/000005/2006 z 18. októbra 2006.

Zo žaloby vyplýva, že žalobkyňa videla nezákonnosť rozhodnutia a postupu v konaní o uložení pokuty v súvislosti s porušením povinnosti v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 576/2004 Z.z. v tom, že zo strany žalovaného nebolo reagované na jej námietky uplatnené v rozklade, pričom v rozhodnutí sú uvedené len všeobecné argumenty, a tiež v tom, že jej nebola v prvostupňovom ani v druhostupňovom konaní daná možnosť obhajovať svoje práva a záujmy, najmä sa oboznámiť s obsahom spisu, vyjadriť sa pred vydaním rozhodnutia k podkladu rozhodnutia a spôsobu zisťovania skutkového stavu veci, čím boli porušené ustanovenia § 3 ods. 2, § 32 ods. 2, § 33 ods. 2 zák.č. 71/1967 Zb. o správnom konaní.

Úlohou krajského súdu bude teda v rámci súdneho prieskumu postupom podľa ustanovení druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku skúmať, či bola žalobkyňa skutočne na svojich právach ukrátená tak, ako to v žalobe tvrdí, rozhodnutím a postupom žalovaného v dôsledku porušenia zákona.

Odvolačný súd zároveň konštatuje, že úlohou súdov v správnom súdnictve nie je dopĺňať vecnú či právnu argumentáciu rozhodnutia správneho orgánu, ani dopĺňať dokazovanie o skutočnostiach, ktorých zistenie je podmienkou zistenia skutočného stavu už v administratívnom konaní pred vydaním správneho rozhodnutia.

Odvolačný súd sa preto stotožnil so záverom krajského súdu, že pre prerušenie konania neboli dané zákonné podmienky v zmysle § 109 O.s.p., pretože krajský súd bude pri rozhodovaní o žalobe na základe skutočností namietaných žalobkyňou vychádzať zo skutkového stavu tak, ako bol daný v správnom konaní pred žalovaným pri vydaní jeho rozhodnutia.

Nové skutočnosti, zistené v inom konaní, bude môcť žalobkyňa za splnenia podmienok stanovených zákonom (Správny poriadok) použiť pri prípadnej obnove konania alebo ako podnet na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na uvedené napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 24. júla 2008

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová