

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Cdo/4/2026
Identifikačné číslo spisu: 8216205416
Dátum vydania rozhodnutia: 31.03.2026
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:8216205416.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: S.J. J., narodená XX. Q., G., E. XX, zastúpená advokátom JUDr. Ivan Savčák, Bardejov, Partizánska 45, proti žalovanému: F. M. S. J., narodený XX. P. XXXX, G., E. XX, o úpravu užívania spoločnej veci s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 3C/205/2016, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 29. apríla 2021 č. k. 5Co/135/2019-526, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiadnej zo strán sporu náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Napadnutým rozsudkom Krajského súdu v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) rozsudok Okresného súdu Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) z 11. júla 2019 č. k. 3C/205/2016-409 o povinnosti žalovaného na nákladoch na užívaní rodinného domu v časti mesačných zálohových predpisov za vodu a plyn v rozsahu 33,33 % za obdobie od 09/2013 do 06/2015 a za obdobie od 07/2015 do budúca v rozsahu 40 % z celkovej výšky mesačných preddavkov (výrok I), žalovaného zaviazal zaplatiť žalobkyni sumu 3.265 eur s príslušenstvom (výrok II.), v prevyšujúcej časti žalobu zamietol (výrok III.), vzájomnú žalobu žalovaného voči žalobkyni zamietol (výrok IV.), žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania vo veci samej voči žalovanému v rozsahu 93,54 % (výrok V.), žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania o vzájomnej žalobe žalovaného v rozsahu 100 % (výrok VI.), žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia v rozsahu 100 % (výrok VII.); potvrdil rozsudok v napadnutej časti, t.j. vo výroku IV., ktorým súd prvej inštancie vzájomnú žalobu žalovaného voči žalobkyni zamietol a vo výroku VII., ktorým súd prvej inštancie priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia v rozsahu 100% (výrok I.), zmenil rozsudok v ďalšej napadnutej časti, t.j. vo výroku II. tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 3.177,59 Eur, spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.606,97 Eur od 01.07.2016 do zaplatenia, zo sumy 479,39 Eur od 01.06.2017 do zaplatenia, a zo sumy 1.091,23 Eur od 01.04.2019 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšku žalobu v tejto

časti zamietol (výrok II.) a zrušil rozsudok vo zvyšku napadnutej časti, t.j. vo výroku I., ktorým bola žalovanému uložená povinnosť podieľať sa na nákladoch za užívanie rodinného domu na ulici Hurbanova 27 v Bardejove, v časti mesačných zálohových predpisov za vodu a plyn v rozsahu 33,33 %, za obdobie od 09/2013 do 06/2015, a za obdobie od 07/2015 do budúca v rozsahu 40 % z celkovej výšky mesačných preddavkov, vo výroku V., ktorým žalobkyni bol priznaný nárok na náhradu trov konania vo veci samej voči žalovanému v rozsahu 93,54 % a vo výroku VI., ktorým žalobkyni bol priznaný nárok na náhradu trov konania o vzájomnej žalobe žalovaného v rozsahu 100 %, a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (výrok III.)

2. Odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia poučil strany sporu okrem iného aj o povinnosti byť zastúpený advokátom v dovolacom konaní v zmysle § 429 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie zo 22. októbra 2025 bez zastúpenia advokátom (nebola doložená plná moc) a bez potvrdenia o vysokoškolskom právnickom vzdelaní druhého stupňa.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie bolo podané v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie procesnej podmienky dovolacieho konania, podľa § 429 CSP, ktorej nedostatok dovolací súd nemôže odstrániť.

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom“ (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019, sp. zn. 4Cdo/190/2019, č. R 39/2020).

7. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania žalovaného vyplýva, že dovolanie nemá právnické vzdelanie. Dovoláním napadnuté rozhodnutie obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o lehote na podanie dovolania, jeho náležitostiach i potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s § 429 ods. 1 CSP). Súčasne bol prvoinštančným súdom poučený o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (č. l. 45).

8. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nebol v dovolacom konaní zastúpený tak, ako to vyžaduje § 429 ods. 1 CSP a nejde o žiadny z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, hoci bol dovolateľ o povinnom zastúpení v dovolacom konaní odvolacím súdom v napadnutom rozsudku riadne poučená, najvyšší súd jeho dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok