

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. D. B., P.**, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu S. P., spol. s r. o. v konkurze, P., IČO: X. zastúpená AK JUDr. D. B., s. r. o., P., IČO: X., proti žalovanému: **Ing. R. R., O.**, zastúpenému JUDr. V. H., advokátkou, B., **o vydanie predbežného opatrenia**, o nesúhlase Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci Krajským súdom v Bratislave vedenej Krajským súdom v Trenčíne pod sp. zn. 8CoKR/1/2011 a 8CoKR/2/2011, takto

r o z h o d o l :

Vecne a miestne príslušným súdom na prejednanie veci sp. zn. 8CoKR/1/2011 a 8CoKR/2/2011 Krajského súdu v Trenčíne je Krajský súd v Trenčíne.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave postúpil Krajskému súdu v Trenčíne vec vedenú Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 36Cbi/82/2010 s poukazom na ustanovenie § 104a ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) a ustanovenie § 105 ods. 1, 2 O. s. p. ako súdu miestne a vecne príslušnému na rozhodnutie o odvolaní podľa § 9 ods. 2 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky). Uviedol, že zákonodarca oproti presne definovanému ustanoveniu § 9 ods. 2 zákona o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, kde presne vymedzil príslušnosť súdu na konkurzné a vyrovnacie konanie, vrátane sporov s týmito konaniami vyvolaných, v ustanovení § 9 ods. 3 zákona o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky príslušnosť na rozhodovanie o opravných prostriedkoch voči rozhodnutiam vo veciach vyvolaných konkurzným konaním neuvádza.

Krajský súd v Trenčíne nesúhlasil s postúpením veci Krajským súdom v Bratislave s poukazom na predmet konania, ktorým je nepochybne nárok vyplývajúci z konkurzného konania. Na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam v konkurznom konaní podľa § 9 ods. 3 písm. a/, v spojení s ods. 2 zákona o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, je príslušný Krajský súd v Bratislave.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal nesúhlas Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci a dospel k záveru, že nie je dôvodný.

Podľa § 104a ods. 3 O. s. p., ak súd, ktorému bola vec postúpená, s jej postúpením nesúhlasí, predloží vec bez rozhodnutia Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú sudy nižšieho stupňa viazané.

Podľa § 9 ods. 2 písm. c/ zákona o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, na konkurzné konanie a vyrovnacie konanie, vrátane sporov týmito konaniami vyvolaných a súvisiacich, s výnimkou vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, je príslušný Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne.

Podľa § 9 ods. 3 písm. a/ zákona o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v konkurznom konaní a vyrovnacom konaní je príslušný Krajský súd v Bratislave pre obvody konkurzných a vyrovnacích súdov uvedených v ods. 2 písm. a/, b/, c/, d/.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa návrhom na vydanie predbežného opatrenia, podaným na Okresnom súde Trenčín, domáhal zabezpečenia majetku úpadcu. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 36Cbi/82/2010-73 z 22. 10. 2010 nariadil predbežné opatrenie a žalovanému zakázal nakladať s predmetným majetkom úpadcu. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalovaný odvolanie, ako ja voči uzneseniu o zaplatení súdneho poplatku.

Zo znenia § 9 ods. 3 písm. a/ zákona o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky možno vyvodit', že Krajský súd v Bratislave je príslušný iba na konanie o opravných prostriedkoch, ktoré boli podané proti rozhodnutiam konkurzného a vyrovnacieho Okresného

súdu Trenčín, vydaných len priamo v konkurznom a vyrovnacom konaní, nie v konaní, ktoré je konkurzným a vyrovnacím konaním vyvolané, ako v predmetnej veci.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 104a ods. 3 O. s. p. rozhodol tak, že na prejednanie veci je vecne a miestne príslušný Krajský súd v Trenčíne.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 31. januára 2011

JUDr. Alena P r i e c e l o v á , v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová