

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **M.**, bývajúcej v G., proti odporcovi **Š.**, bývajúcemu v S., zastúpenému **Š.**, bývajúcou v S., **o zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa**, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 9 C 30/2009, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9 C 30/2009 Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom **n e v y h o v u j e** .

O d ô v o d n e n i e

V konaní o zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa, vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 9 C 30/2009, podal odporca návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom, dôvodiac zvýšenými výdavkami spojenými s jeho účasťou na pojednávaniach na miestne príslušnom súde. Poukázal tiež na to, že svedkovia, ktorých vypočutie chce v konaní navrhnúť, ako aj samotná navrhovateľka, sa zdržujú v obvode Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom.

Navrhovateľka s navrhovaným prikázaním veci nesúhlasila. Uviedla, že aj keď sa počas semestra zdržuje v obvode Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, jej trvalé bydlisko je v G. a nemá problém zúčastňovať sa pojednávaniach na miestne príslušnom súde.

Podľa § 12 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Spišská Nová Ves) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom).

V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

Skutočnosti, ktorými odporca odôvodnil vhodnosť ním navrhovanej delegácie veci, nevykazujú charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné jeho návrhu vyhovieť. Problémy súvisiace s prekonávaním väčších vzdialeností či vynaložením vyšších výdavkov za účelom dostavenia sa na súd sú vo všeobecnosti skôr bežné a nemôžu byť bez ďalšieho dôvodom na prikázanie veci inému súdu. Výsluch účastníkov či svedkov zdržujúcich sa v obvode iného súdu môže miestne príslušný súd zabezpečiť prostredníctvom dožiadania (§ 39 O.s.p.), čo v prípade odporcu už aj realizoval. Napokon je potrebné zohľadniť vyjadrenie navrhovateľky, ktorá s navrhovanou delegáciou veci nesúhlasí, i keď sa pre ňu javí výhodnou.

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.; návrhu preto nevyhovel.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 12. januára 2010

JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková