

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **T. s. r. o, L. B.**, IČO: X. zastúpeného JUDr. M. K. advokátom, L. B. proti žalovanému **S. a. s., B. B.**, IČO: X. zastúpenému Mgr. P. Ď. advokátom, R. B., **o zaplatenie 7.900,15 € (238 000 Sk) s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 26Cb 105/06, na dovolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 29. apríla 2008 č. k. 1 Cob/5/2008-142, takto

rozhodol:

Rozsudok odvolacieho súdu č. k. 1 Cob/5/2008-142 z 29. apríla 2008 **zrušuje** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

Odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom z 10. septembra 2009 č. k. 26Cb 105/06-110 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 238 0000 Sk a nahradiť mu trovy konania v sume 79 489,75 Sk. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že medzi účastníkmi bola uzavretá Zmluva o spolupráci podľa ustanovenia § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, predmetom ktorej bola vzájomná spolupráca pri príprave a výrobe televíznych programov so záväzkom žalobcu ako poskytovateľa poskytnúť námety, služby a zariadenie a záväzkom žalovaného zaplatiť za použitie námety, poskytnuté služby a zariadenie. Medzi účastníkmi konania bolo sporné, či žalobcovi vznikol nárok na vyplatenie zmluvne dojedanej ceny za námety alebo platenie ceny za námety bolo viazané na jednotlivé mesiace, dokiaľ nedošlo k odstúpeniu. Súd vychádzal pri rozhodovaní z výkladových pravidiel právneho úkonu podľa § 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka a podľa § 266 ods. 3 Obchodného zákonníka. Súd v rámci dokazovania sa nezoberal otázkou, či došlo k platnému odstúpeniu od zmluvy z dôvodu nezabezpečenia požadovaných výstupov zo zariadenia spôsobilé na ich prenos do výroby

programu. Zmluva o spolupráci mala niekoľko dielčích samostatných záväzkov. Súd mal preukázané, že žalobca splnil svoj záväzok a žalovanému poskytol námet, dochádzalo k výrobe programu, čo je osvedčené aj v Notárskej zápisnici č. N X.. Žalobca splnil svoj záväzok – dodal námet, preto mu vznikol nárok na zaplatenie zmluvne dojednanej ceny, splatnosť ktorej bola dohodnutá v splátkach, pričom ide o záväzok žalovaného zaplatiť cenu námetu. Súd preto žalovaného zaviazal na zaplatenie zostávajúcej zmluvne dojednanej ceny námetu. O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 veta prvá O. s. p.

Proti tomuto rozsudku bolo podané odvolanie podpísané spoločnosťou M. s. r. o. v zastúpení advokátom JUDr. P. Ď. ktoré odvolací súd uznesením z 29. apríla 2008 č. k. 1Cob/5/2008-142 odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. b) O. s. p. ako podané neoprávnenou osobou. Rozhodol tak s odôvodnením, že žalovaný bol v konaní na základe plnej moci zastúpený advokátom, ktorý podal odvolanie, avšak na prvej strane odvolania i na konci odvolania ako účastníka konania na strane žalovaného označil spoločnosť M. s. r. o., ktorú riadne identifikoval uvedením sídla aj IČO tejto spoločnosti. Uvedené odvolanie spĺňa všetky náležitosti odvolania uvedené v ust. § 205 v spojení s ust. § 42 ods. 3 O. s. p. a bolo podané v zákonnej lehote. Spoločnosť M. s. r. o. však nebola a ani nie je účastníkom konania, pričom nebol daný dôvod na prípadné doplnenie odvolania alebo odstránenie väd odvolania postupom podľa ust. § 209 ods. 1 O. s. p., resp. ust. § 211 ods. 1 O. s. p., keďže odvolanie má všetky zákonom požadované náležitosti. O trovách konania rozhodol odvolací súd tak, že žalovanému nepriznal ich náhradu s odôvodnením, že si žiadne neuplatnil.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktoré nadobudlo právoplatnosť 17. júna 2008, podal žalovaný dovolanie s návrhom, aby dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnil podľa § 237 písm. f) O. s. p. tým, že postupom odvolacieho súdu mu bola ako účastníkovi konania odňatá možnosť konať pred súdom. Namietal, že podané odvolanie spĺňalo všetky náležitosti riadne podaného odvolania, pretože bolo podané právnym zástupcom žalovaného, ktorý bol na tento úkon riadne splnomocnený na základe plnej moci udelennej žalovaným. Zámena označenia žalovaného v texte so spoločnosťou M. s. r. o. je chybou v písaní, ktorú žalovaný vo svojom vyjadrení odstránil, Advokátska kancelária B. s. r. o. nebola na zastupovanie spoločnosti M. s. r. o. v tomto konaní splnomocnená a preto nemohla ani odvolanie v jej mene podať, súdny poplatok za odvolanie uhradil na základe výzvy súdu

žalovaný, ktorý sa aj týmto úkonom prihlásil k podaniu odvolania a zo samotného textu odvolania jednoznačne vyplýva, že žalovaným je spoločnosť, s ktorou žalobca uzatvoril zmluvu o spolupráci, ktorej výklad je základom sporu a ktorá je súčasťou súdneho spisu. Pokiaľ by prvostupňový alebo odvolací súd považoval odvolanie žalovaného za zmätočné a vadné, mali sa pokúsiť tieto vady odstrániť. Keďže prvostupňový súd nepostupoval po doručení odvolania v zmysle § 209 O. s. p. máme za to, že považoval doručené odvolanie za odvolanie, ktoré obsahuje všetky náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 O. s. p. Aj ďalší postup prvostupňového súdu, ktorý naše odvolanie zaslal žalobcovi na vyjadrenie, potvrdzuje skutočnosť, že nepovažoval naše odvolanie za podané neoprávnenou osobou. Keďže ani v odvolacom konaní nás odvolací súd nevyzval, aby sme doplnili chýbajúce náležitosti a nepoučil nás o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d) O. s. p., máme zato, že aj podľa odvolacieho súdu nešlo o také odvolanie žalovaného, ktoré by bolo podané neoprávnenou osobou. Až do vydania uznesenia postupoval odvolací súd v súlade s judikátom – rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Cdo 114/01 (č. 158/2001), podľa ktorého pre individualizáciu veci, ktorej sa úkon súdu alebo účastníka konania týka, stačí, ak tento úkon obsahuje spisovú značku, pod ktorou je vec vedená na súde v spojení s obsahom spisu, obsahom odvolania a v spojení s oprávnenou osobou, právnym zástupcom, ktorý odvolanie podal.

Žalobca vo vyjadrení k dovolaniu navrhol, aby dovolací súd dovolanie zamietol a priznal žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania. Uviedol, že dôvody uvádzané v dovolaní žalovaného nemajú oporu v platných právnych predpisoch. Žalovaný má pravdu len v tom, že odvolanie spĺňa všetky náležitosti riadne podaného odvolania. S týmto záverom sa stotožnil aj odvolací súd, ktorý nemal dôvod a nepovažoval za potrebné vyzvať odvolateľa k odstráneniu väd postupom podľa § 209 ods. 1 O. s. p., pretože iba prípade nenaplnenia obsahu odvolania podľa § 205 ods. 1 by mal odvolací súd povinnosť postupovať podľa § 209 ods. 1 O. s. p. Že bolo odvolanie podané právnym zástupcom, ktorý zastupoval žalovaného v konaní pred súdom prvého stupňa, ešte nevyvracia skutočnosť, že odvolanie podal subjekt, ktorý nebol účastníkom konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 OSP) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 OSP), najskôr skúmal bez nariadenia dovolacieho pojednávania, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, proti ktorému je tento mimoriadny opravný prostriedok prípustný.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 OSP).

V prejednávanej veci je dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu, ktorým odmietol odvolanie odvolateľa. Dôvody prípustnosti dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu sú taxatívne uvedené v ustanovení § 239 ods. 1 a ods. 2 O. s. p. Podľa § 239 ods. 1 O. s. p. je dovolanie prípustné proti uzneseniu odvolacieho súdu, ak odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa, alebo ak odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločenstiev na zaujatie stanoviska. V ustanovení § 239 ods. 2 O. s. p. sú upravené dôvody zakladajúce prípustnosť dovolania proti potvrdzujúcemu uzneseniu odvolacieho súdu. O žiaden z týchto prípadov v prejednávanej veci nejde, takže dovolanie podľa § 239 O. s. p. nie je prípustné.

Dovolanie je však prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu z dôvodov taxatívne vymenovaných v ustanovení § 237 písm. a) až g) O. s. p. Okrem iných zakladá prípustnosť dovolania aj postup súdu, ktorým bola účastníkovi konania odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/). Odňatím možnosti konať sa v zmysle tohoto ustanovenia rozumie taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia tých jeho procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok priznáva za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. O postup odnímajúci účastníkovi možnosť konať pred súdom ide tiež vtedy, ak odvolací súd odmietne odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p., hoci podmienky pre tento postup neboli splnené.

V prejednávanej veci odvolací súd odmietol odvolanie ako podané neoprávnenou osobou, pričom k tomuto záveru dospel na základe skutočnosti, že v odvolaní bol ako žalovaný označená obchodná spoločnosť M. s. r. o., B. B., hoci žalovaným v tomto konaní je spoločnosť S. a.s., B. B.. Odvolanie inak obsahovalo všetky zákonné náležitosti, bolo adresované súdu prvého stupňa s uvedením jeho správnej spisovej značky aj správnym označením žalobcu, celý obsah odvolania reagoval na výrok a odôvodnenie rozsudku súdu prvého stupňa v tejto veci a podal ho advokát, splnomocnený na zastupovanie žalovaného v tomto konaní. Podľa názoru dovolacieho súdu išlo zo strany odvolateľa o zrejmy odstrániteľný omyl, ktorý aj odstránil pred rozhodnutím odvolacieho súdu podaním, ktoré mu bolo doručené 17. marca 2008. Vychádzal pritom najmä zo skutočnosti, že inak boli

v odvolaní všetky ostatné údaje konkretizujúce predmetné podanie uvedené správne a umožňovali jeho identifikáciu ku konkrétnemu konaniu.

So zreteľom na uvedené je zrejmé, že v predmetnom konaní došlo k procesnej vade, zakladajúcej podľa § 237 písm. f) O. s. p. prípustnosť dovolania. Táto vada je zároveň tiež dôvodom, pre ktorý musí dovolací súd napadnuté rozhodnutie vždy zrušiť, pretože rozhodnutie, vydané v konaní, postihnutom takouto procesnou vadou, nemôže byť považované za správne.

Vzhľadom na to Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 243b O. s. p.).

V novom rozhodnutí rozhodne súd znova o trovách pôvodného a dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 O. s. p.).

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. septembra 2009

JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: L.