

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/1/2025
Identifikačné číslo spisu:	4424204668
Dátum vydania rozhodnutia:	19.02.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:4424204668.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej, členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej, v spore žalobcu: Union poisťovňa, a. s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 31 322 051, proti žalovanej: Q. Y., narodená XX. T. XXXX, bytom G. Š. XXX/XX, Š., o zaplatenie 724,78 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 57Cb/200/2024, o nesúhlase Okresného súdu Nitra s postúpením sporu Okresným súdom Nové Zámky,

rozhodol:

P r í s l u š n ý m na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Nové Zámky.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nové Zámky listom z 20. novembra 2024 postúpil spor podľa § 43 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Nitra ako súdu kauzálnu príslušnému podľa § 22 písm. d) CSP.

2. Okresný súd Nitra predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) na rozhodnutie o príslušnosti s odôvodnením, že predmetom konania je uplatnenie regresného nároku na náhradu škody podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoPZP“) voči žalovanému, ktorý žalobcovi vznikol z dôvodu, že plnil za žalovaného škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Uplatnený regresný nárok sa netýka podnikateľskej činnosti strán sporu, lebo vyplýva zo zákona č. 381/2001 Z. z., preto posudzovaný spor nemá povahu obchodnoprávneho vzťahu, ale ide o občianskoprávny spor.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Nové Zámky a Okresnému súdu Nitra na rozhodnutie o príslušnosti (§ 43 ods. 2 CSP), po preskúmaní okolností sporu o príslušnosť dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením sporu Okresným súdom Nové Zámky je dôvodný.

4. Podľa § 22 CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné

- a) Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave,
- b) Mestský súd Košice pre obvod Krajského súdu v Košiciach,
- c) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici,
- d) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre,
- e) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove,
- f) Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne,
- g) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave,
- h) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline.

5. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobca ako poisťovateľ so žalovaným ako poisťníkom, uzatvorili poistnú zmluvu č. 9302544821 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistná zmluva“). Dňa 25. novembra 2023 malo dôjsť k poistnej udalosti v Štúrove, kde vinníkom bola žalovaná a žalobca na základe uzatvorenej poistnej zmluvy uhradil poškodenému škodu. Žalovaná mala porušiť svoju povinnosť oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 30 dní od jej vzniku, žalobca preto v súlade s § 12 ods. 1 písm. f) ZoPZP uplatnil voči žalovanému nárok na náhradu poistného plnenia.

6. Predmetom konania je regresný nárok poisťovateľa podľa § 12 ods. 1 ZoPZP voči poisťníkovi. Najvyšší súd v uznesení zo dňa 24. januára 2024 sp. zn. 8Ndc/22/2023 uviedol právny názor, podľa ktorého regresný nárok poisťovateľa v zmysle § 12 ZoPZP sa netýka podnikateľskej činnosti sporových strán, keďže vyplýva zo ZoPZP. Uvedený právny názor je aplikovateľný aj v tu posudzovanej veci.

7. Regresný nárok poisťovateľa vzniká na základe § 12 ZoPZP v dôsledku skutočností vymedzených v § 12 ods. 1 písm. a) až h) ZoPZP, spravidla v dôsledku porušenia právnej povinnosti poisťníkom (vedenie vozidla bez vodičského oprávnenia, vedenie vozidla pod vplyvom návykovej látky, porušenie povinnosti ohlásiť dopravnú nehodu a pod.). Z uvedeného dôvodu sa takýto nárok netýka podnikateľskej činnosti sporových strán a podľa § 1 ods. 2 ZoPZP sa na neho vzťahujú ustanovenia zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov. Nejde o obchodnoprávny spor a nie je tu preto dôvod aplikovať § 22 CSP upravujúci kauzálnu príslušnosť súdov pre obchodnoprávne spory.

8. Nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením sporu Okresným súdom Nové Zámky preto je dôvodný. Príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie predloženej veci je Okresný súd Nové Zámky.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.