

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **M. K.**, bytom J. 23, T., proti žalovanému **Univerzita Komenského v Bratislave**, so sídlom Šafárikovo nám. 6, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OŠV 3047/2006/D IV 7 zo dňa 7. novembra 2006, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28. júla 2010 č. k. 2S 198/2007-144, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 198/2007-144 zo dňa 28. júla 2010, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým uznesením č. k. 2S 198/2007-144 zo dňa 28. júla 2010 nariadil vrátiť žalobcovi súdny poplatok z podanej žaloby vo výške 59,76 €, ktorý bol zaplatený v kolkoch, prostredníctvom Daňového úradu Trnava po právoplatnosti uznesenia.

Rozhodol s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len zákon č. 71/1992 Zb.).

Uviedol, že žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu vo výške 2000 Sk (66,39 €), avšak súdne konanie bolo zastavené pre nedoplnenie plnomocenstva, preto sa súdny poplatok v zmysle citovaných ustanovení stal predmetom vrátenia vo výške 59,76 € (po krátení o sumu 6,63 €).

V zákonom stanovenej lehote sa odvolal žalobca a žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a počkal do rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky, nakoľko žalobca v predmetnej veci dňa 22. júla 2010 podal sťažnosť podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky. Uviedol, že s ohľadom na skutočnosť, že Ústavný súd Slovenskej republiky má právomoc vrátiť vec súdom nižšieho stupňa na ďalšie konanie, považuje vrátenie súdneho poplatku za predčasné.

Dňa 27. januára 2011 bolo Krajskému súdu v Bratislave doručené podanie, označené ako Žiadosť o vrátenie súdneho poplatku, ktorým žalobca žiadal o bezodkladné vrátenie súdneho poplatku, zaplateného zároveň s podaním žalobného návrhu dňa 19. januára 2007. Svoju žiadosť odôvodnil tým, že Ústavný súd Slovenskej republiky sťažnosť žalobcu podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky uznesením sp. zn. III ÚS 411/2010-21 zo dňa 28. októbra 2010 zamietol.

Následne Krajský súd v Bratislave výzvou zo dňa 17. februára 2011 žalobcu vyzval, aby v lehote 7 dní od jej doručenia súdu oznámil, či podanie žalobcu, doručené súdu dňa 27. januára 2011, v ktorom žiadal o urýchlené vrátenie súdneho poplatku, mienil ako späťvzatie odvolania proti uzneseniu č. k. 2S 198/2007-144 zo dňa 28. júla 2010, ktorým súd vrátil žalobcovi súdny poplatok vo výške 59,76 €.

Na výzvu súdu prvého stupňa žalobca odpovedal, že opätovne žiada o vrátenie súdneho poplatku.

Predseda senátu odvolaniu žalobcu zo dňa 24. augusta 2010 nevyhovel v zmysle § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku a predložil vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) v medziach odvolania (§ 212 ods. 1 v spojení s § 246c Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

Odvolací súd zo spisu krajského súdu zistil, že krajský súd zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OŠV 3047/2006/D IV 7 zo dňa 7. novembra 2006 uznesením č. k. 2S 198/2007-130 zo dňa 9. septembra 2009 z dôvodu, že nebola splnená požiadavka kvalifikovaného zastúpenia žalobcu advokátom v zmysle § 250a Občianskeho súdneho poriadku. Toto rozhodnutie potvrdil Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 8Sžo/482/2009-139 zo dňa 5. mája 2010.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie odmietlo, alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. Poplatok sa tiež vráti, ak sa návrh vzal späť pred vydaním platobného rozkazu. **V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.**

Podľa ods. 4 veta prvá citovaného zákonného ustanovenia okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 €.

Odvolací súd v uvedenej veci konštatuje, že krajský súd vo veci správne rozhodol, keď v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. žalobcovi vrátil súdny poplatok krátený o sumu 6,63 €, nakoľko v prejednávanej veci sa postupovalo podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, pričom dôvodom zastavenia konania bolo, že žalobca nebol v konaní riadne zastúpený.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 Občianskeho súdneho poriadku ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky v súlade s § 224 ods. 1 v spojení s § 250k ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a v odvolacom konaní neúspešnému žalobcovi právo na ich náhradu nepriznal.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 9. februára 2012

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská