

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/456/2015
Identifikačné číslo spisu:	1413216997
Dátum vydania rozhodnutia:	14.10.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:1413216997.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne Ing. Q. N., bývajúcej v O., zastúpená advokátom JUDr. Mariánom Ďurinom, so sídlom v Bratislave, Sibírska 4, proti žalovaným 1/ MUDr. K. A., bývajúcej v P. 2/ Ing. arch. K. A., bývajúcemu v P., o zaplatenie 15.309,66 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bratislava IV. pod sp.zn. 6C/428/2013, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. apríla 2014 sp.zn. 9Co/195/2014, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava IV. dňa 6. septembra 2013 sa žalobkyňa domáha zaplatenia sumy 15.309,66 € s príslušenstvom a súčasne nariadenia predbežného opatrenia.

Okresný súd Bratislava IV uznesením z 23. septembra 2013 č.k. 25Ro/2667/2013-64 zakázal žalovaným 1/, 2/ nakladať s finančnými prostriedkami do výšky 18.000 €, ktoré sú uložené v notárskej úschove notárskeho úradu JUDr. E. X. so sídlom E., a to na základe notárskej zápisnice zo dňa 25.februára 2011, sp.zn. N 24/2011, Ú 1/2011, a to až do uplynutia 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie žalovaná 1/.

Krajský súd v Bratislave uznesením z 28. apríla 2014 sp.zn. 9Co/195/2014 odvolanie žalovanej 1/ odmietol v zmysle § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. ako oneskorene podané. Uviedol, že napadnuté uznesenie okresného súdu bolo žalovanej 1/ doručené dňa 31. januára 2014 prostredníctvom Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, Chorvátska 5, Bratislava (ďalej len „ústav,,). Vychádzajúc z odtlačku prezentačnej pečiatky ústavu, ktorou bolo odvolanie opatrené, žalovaná 1/ podala odvolanie prostredníctvom ústavu na poštovú prepravu dňa 18. februára 2014, pričom posledným dňom na podanie odvolania bol deň 17. február 2014 (pondelok), žalovaná 1/ teda podala odvolanie po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty.

Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala žalovaná 1/ (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie, ktoré na výzvu súdu doplnila podaniami z 20. októbra 2014, 29. decembra 2014, 31. januára 2015 a 31. mája 2015, v ktorých žiadala o preskúmanie rozhodnutia krajského súdu a jeho záveru, že odvolanie podala oneskorene po uplynutí 15-dňovej zákonnej lehoty, pretože takýto záver je v rozpore so skutočnosťou. Uviedla, že odvolanie podala na doručenie včas prostredníctvom ústavu. K pochybeniu došlo na strane pracovníka ústavu, ktorý obálku neopatrili pečiatkou, avšak dátum podania zásielky, t.j. 15. február 2014, označila zreteľne na obálke, ktorá bola založená v súdnom spise. Rozhodnutím krajského súdu jej bolo odňaté právo na riadny opravný prostriedok a možnosť vyjadriť sa k veci samej.

Okresný súd Bratislava IV. uzneseniami z 23. septembra 2014 č.k.6C/428/2013-135 a zo 6. mája 2015 č.k. 6C/428/2013-159 v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. vyzval žalovanú 1/, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia odstránila vady podaného opravného prostriedku, okrem iného, aby si zvolila pre dovolacie konanie advokáta a doručila súdu plnomocenstvo oprávňujúce advokáta na jej zastupovanie pred dovolacím súdom. Zároveň ju poučil, že ak uvedený nedostatok v stanovenej lehote nebude odstránený, predloží jej dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu. V rozhodnutí ju tiež poučil o možnosti poskytnutia právnej pomoci zo strany Centra právnej pomoci v zmysle § 30 O.s.p. Žalovaná 1/ prevzala predmetné uznesenia dňa 10. októbra 2014 a 22. mája 2015.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

V prípade, že dovolateľom je fyzická osoba, ktorá nemá právnické vzdelanie, musí byť v dovolacom konaní zastúpená advokátom. Povinné zastúpenie advokátom je zvláštnou podmienkou dovolacieho konania týkajúcou sa dovolateľa. Účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc a aby dovolanie vyhovovalo požiadavkám ustanovenia § 241 ods. 1 a 2 O.s.p.

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak však neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať. Citované ustanovenie § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. je totiž ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky.

V danej veci dovolateľka, ktorá podala mimoriadny opravný prostriedok, nemá právnické vzdelanie. Súd ju v súlade s § 104 ods. 2 O.s.p. opakovane vyzval na odstránenie väd dovolania s náležitým poučením o povinnom zastúpení advokátom aj s poučením o možnosti požiadať o právnu pomoc Centrum právnej pomoci podľa § 30 O.s.p. Dovolateľka na predmetnú výzvu súdu reagovala doplňujúcimi podaniami, v ktorých sa vyjadrovala k spôsobu doručovania jej odvolania, ktoré krajský súd odmietol ako oneskorene podané. Plnú moc udelenú advokátovi na dovolacie konanie však nepredložila ani neoznámila, či sa obrátila na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy na odstránenie procesného nedostatku podmienky dovolacieho konania zo strany dovolateľky, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2

O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.