

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžf/20/2013
Identifikačné číslo spisu:	6011200869
Dátum vydania rozhodnutia:	12.03.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:6011200869.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: SKINORD, s.r.o., Nám. Slobody 2, 066 01 Humenné, IČO: 36 681 644, právne zastúpený JUDr. Ondrejom Kellerom, advokátom, Nám. Slobody 2, 066 01 Humenné proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Vázovova 2, 815 11 Bratislava 1, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. I/225/13119-82046/2011/990723-r zo dňa 12. augusta 2011, konajúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/149/2011 - 54 zo dňa 06. decembra 2012, jednomyseľne

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom č. k. 1S/149/2011 - 54 zo dňa 06. decembra 2012 Krajský súd v Prešove zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č. I/225/13119-82046/2011/990723-r zo dňa 12. augusta 2011, ktorým žalovaný rozhodol tak, že dodatočný platobný výmer Daňového úradu Humenné č. 703/230/16218/11/Cin zo dňa 26.04.2011, ktorým žalobcovi nepriznal nadmerný odpočet na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie január 2010 v sume 37.004,26 € a určil vlastnú daňovú povinnosť za január 2010 v sume 60.131,42 €, potvrdil.

O náhrade trov konania krajský súd rozhodol podľa ust. § 250k ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) tak, že žalobcovi ich náhradu nepriznal.

Rozhodnutie krajského súdu bolo právnomu zástupcovi žalobcu doručené do vlastných rúk dňa 09.01.2013.

Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie osobne, do

podateľne súdu dňa 29.01.2013 a žiadal, aby odvolací súd zmenil rozsudok tak, že zruší rozhodnutie žalovaného a vec mu vráti na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (10 ods. 2 O.s.p., § 246c ods. 1 O.s.p.) preskúmal vec bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.) a dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky na prejednanie odvolania vo veci samej.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy (§ 244 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 201 veta prvá O.s.p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevylučuje.

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Ak má účastník zástupcu s plnomocenstvom pre celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi (§ 49 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Z predloženého súdneho spisu vyplýva, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa bol právnomu zástupcovi žalobcu, zvoleného na základe plnomocenstva, doručený dňa 09. januára 2013. Z podacej pečiatky Krajského súdu v Prešove vyplýva, že právny zástupca žalobcu proti rozhodnutiu krajského súdu podal odvolanie osobne, do podateľne krajského súdu dňa 29. januára 2013.

Pre začiatok plynutia odvolacej lehoty je dôležité účinné doručenie účastníkovi, resp. jeho právnomu zástupcovi, t.j. doručenie, ktoré je v plnom súlade s ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku o doručovaní. Lehota na podanie odvolania je procesnou lehotou a začína plynúť odo dňa doručenia prvostupňového rozhodnutia. Na zachovanie lehoty stačí, ak je odvolanie podané v posledný deň lehoty osobne na súde alebo odovzdané orgánu, ktorý je povinný ho doručiť.

Ak žalobca v danej veci podal odvolanie dňa 29.01.2013 osobne do podateľne krajského súdu, podal ho po uplynutí zákonnej lehoty, ktorá mu uplynula dňa 24.01.2013. Lehota na podanie odvolania sa v zmysle uvedeného počítala odo dňa doručenia právnomu zástupcovi žalobcu (dňa 09.01.2013) dňom nasledujúcim, a posledný deň lehoty pripadol na 24.01.2013, t.j. štvrtok, ktorý bol riadnym pracovným dňom.

Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že odvolanie žalobcu bolo podané po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1, veta prvá O.s.p., v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p., odvolanie ako oneskorene podané odmietol.

O náhrade trov konania rozhodol najvyšší súd podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Odmietnutie odvolania má za následok ukončenie odvolacieho konania bez prejednávania odvolania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.