

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 31. augusta 2011 v Bratislave v trestnej veci odsúdeného **L. P. a spol.**, pre prečin poškodzovania finančných záujmov E. podľa § 261 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné o sťažnosti odsúdeného **L. L.** proti uzneseniu samosudkyne Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 18. marca 2010, sp. zn. BB-4 T 9/2009, rozhodol

### **t a k t o :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného **L. L. sa z a m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e**

Uznesením samosudkyne Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 18. marca 2010, sp. zn. BB-4 T 9/2009, bol odsúdený **L. L.** podľa § 555 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zaviazaný k povinnosti na náhradu odmeny a hotových výdavkov uhradené štátom ustanovenému advokátovi JUDr. F. P. vo výške 455,15 eur.

V zákonnej lehote určenej v § 187 ods. 1 Tr. por. podal proti tomuto uzneseniu sťažnosť odsúdený **L. L.**. V dôvodoch svojej sťažnosti v podstate uviedol, že v roku 2007 mu zomrela manželka a ostali mu doma dve maloleté deti vo veku 7 a 9 rokov. V čase, keď sa nachádzal na slobode jeho firma **L.** nebola zisková tak, ako to mal naplánované, a preto nedisponuje dostatkom finančných prostriedkov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti odsúdeného podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že špecializovaný trestný súd rozhodol v predmetnej veci správne a v súlade so zákonom.

Podľa § 555 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ak bol obžalovaný právoplatne uznaný za vinného je povinný nahradiť štátu vyplatenú odmenu a náhradu ustanovenému obhajcovi, ak nemá nárok na bezplatnú obhajobu alebo na obhajobu za zníženú náhradu.

Ako je to zrejme z relevantných častí trestného spisu, prvostupňový súd v zmysle § 558 ods. 2 Tr. por. dôsledne zisťoval, či u menovaného odsúdeného nie sú splnené podmienky na bezplatnú obhajobu alebo obhajobu za zníženú náhradu, pričom súd takéto podmienky nezistil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky si v celom rozsahu osvojil rozhodnutie prvostupňového súdu a v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia. Aj podľa názoru najvyššieho súdu prvostupňový súd správne konštatoval, že odsúdený nemá nárok na bezplatnú obhajobu, prípadne obhajobu za zníženú náhradu a je spôsobilý predmetnú finančnú čiastku, ktorá bola obhajcovi zo štátnych prostriedkov vyplatená, uhradiť.

Od vydania napadnutého uznesenia uplynul časový úsek viac ako jeden a pol roka. Najvyšší súd v danej súvislosti poznamenáva, že odsúdený môže požiadať o uzavretie dohody o splátkach alebo o odklade zaplataenia dlhovanej finančnej čiastky. Na túto možnosť bol odsúdený upozornený už aj samosudkyňou Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica v odôvodnení napadnutého uznesenia.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného Ľ. L. nie je dôvodná, a preto ju podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

**P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

**V Bratislave 31. augusta 2011**

**JUDr. Pavol T o m a n , v. r .**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Cíсарová

