

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Sžo/36/2016
Identifikačné číslo spisu:	1015201164
Dátum vydania rozhodnutia:	29.06.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Milan Morava
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1015201164.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: F. K., bytom B., proti žalovaným: 1/ Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, sídlom Tomášikova č. 46, 832 05 Bratislava, 2/ Mestská časť Bratislava - Staré Mesto, sídlom Vajanského nábrežie 3, 814 21, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného v 1/ rade č. OU-BA-OVBP2-2014/22037-kol zo dňa 3. novembra 2014, a žalovaného v 2/ rade č.k. 577/44549/2013/STA/Ors zo dňa 7. novembra 2013, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 6S 173/2015-36 zo dňa 5. februára 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobkyne o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením zastavil konanie vedené pod sp.zn. 6S/173/2015 z dôvodu, že žalobkyňa v konaní nepredložila plnomocenstvo udelené advokátovi príp. nepreukázala, že by mala sama právnické vzdelanie a ani po výzve súdu, aby ho predložila do 15 dní, tak neurobila podľa § 43 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) v spojení s § 250a O.s.p.. O trovách konania rozhodol krajský súd tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Uznesenie krajského súdu napadla žalobkyňa odvolaním. Uviedla, že zastavením konania jej bola odňatá možnosť konať pred súdom a bolo porušené jej právo na spravodlivý proces.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého uznesenia, skúmal včasnosť podania odvolania, pričom zistil, že bolo podané oneskorene.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Podľa § 204 ods. 1 veta prvá O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty (§ 57 ods. 1 O.s.p.). Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 57 ods. 2 veta druhá O.s.p. ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Z obsahu súdneho spisu krajského súdu vyplýva, že napadnuté uznesenie bolo žalobkyni doručené dňa 22.02.2016. Lehota na podanie odvolania začala žalobkyni plynúť dňa 23.02.2016 a posledný deň tejto lehoty pripadol na 08.03.2016 - utorok. Žalobkyňa podala odvolanie na pošte dňa 10.03.2016 - štvrtok, teda po uplynutí zákonnej pätnásťdňovej lehoty na podanie odvolania.

Na základe uvedeného odvolací súd odvolanie žalobcu ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odmietol.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a v spojení s analogickou aplikáciou § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. Účinky odmietnutia odvolania sú obdobné účinkom zastavenia odvolacieho konania. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.