

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3ObdoK/6/2025
Identifikačné číslo spisu:	5114229817
Dátum vydania rozhodnutia:	27.05.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Andrea Sedláčková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:5114229817.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Sedláčkovej a členiek senátu Kataríny Pramukovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej, v spore žalobcu: PICADOR, spol. s r.o., so sídlom Kořískova 599/26, Brno - Řečkovice, Česká republika, IČ: 255 21 551, právne zastúpeného JUDr. Slavomírom Kučmášom, advokátom, so sídlom Plynárenská 1, Michalovce, proti žalovanému: STAVOUNIVERZÁL, s.r.o., so sídlom Cesta do Rudiny 2262, Kysucké Nové Mesto, IČO: 36 380 458, (ex offio výmaz z obchodného registra dňa 3. septembra 2025), o určenie popretej pohľadávky, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 26Cbi/59/2014, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 18. septembra 2024, č. k. 41CoKR/15/2024-441, takto

rozhodol:

- I. Dovolacie konanie **z a s t a v u j e** .
II. Žalobcovi **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Žilina (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo dňa 14. júla 2023, č. k. 26Cbi/59/2014-374 prvou výrokovou vetou návrh žalobcu na prerušenie konania zamietol, druhou výrokovou vetou žalobu zamietol a treťou výrokovou vetou rozhodol, že žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom zo dňa 18. septembra 2024, č. k. 41CoKR/15/2024-441 vo výroku I. potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie a vo výroku II. priznal žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodzoval z § 420 písm. f) CSP tým, že mu súdy nesprávnym procesným postupom znemožnili, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky navrhol, aby rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Zároveň žiadal, aby súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov dovolacieho konania vo výške 100 % voči žalovanému.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací podľa § 35 CSP, po zistení, že dovolanie podala včas strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 CSP, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) najskôr skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci, t. j. podmienky konania (§ 161 CSP).

5. Podľa § 438 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 61 CSP má procesnú subjektivitu ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

8. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 64 CSP, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 66 CSP ak strata procesnej subjektivity nastane až po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, postupuje súd podľa § 63 a § 64; vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný.

11. Spôsobilosť byť účastníkom konania je jednou zo základných podmienok konania. Rozumie sa ňou mať procesné práva a povinnosti, ktoré zákon účastníkovi priznáva. Zákon odkazuje na hmotné právo, preto procesnoprávna subjektivita splyva so subjektivitou hmotnoprávnou. Otázku hmotnoprávnej subjektivity rieši Občiansky zákonník, resp. Obchodný zákonník.

12. V zmysle § 18 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby, medzi ktoré patria aj obchodné spoločnosti. Túto spôsobilosť majú od svojho vzniku a táto spôsobilosť zaniká až dňom ich zániku, t. j. výmazom z príslušného registra alebo spôsobom určeným v osobitnom zákone.

13. Podľa § 68 ods. 1 Obchodného zákonníka spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Dovolací súd zistil z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Žilina, oddiel: Sro, vložka číslo 11157/L a Obchodného vestníka č. 171/2025, že žalovaný STAVOUNIVERZÁL, s.r.o., so sídlom Cesta do Rudiny 2262, 024 01 Kysucké Nové Mesto, IČO: 36 380 458 bol ex offo vymazaný ku dňu 3. septembra 2025 z obchodného registra, a to dôsledku rozhodnutia konkurzného súdu o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku podľa § 68 ods. 4 písm. c) Obchodného zákonníka.

15. Keďže úpadca na žalovanej strane v priebehu dovolacieho konania zanikol bez právneho nástupcu, Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 438 ods. 1 CSP v spojení s § 62, § 64 a 66 CSP dovolacie konanie zastavil.

16. O nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a contrario. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky podrobnejšie neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

17. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.