

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **M. B.**, nar. X., bytom B., právne zastúpená Advokátska kancelária G. s.r.o., so sídlom J., proti žalovanému: **JUDr. J. P.**, so sídlom R., **správca konkurznej podstaty úpadcu T. s.r.o.**, so sídlom P., IČO: X., právne zastúpený JUDr. J. P., advokátom, so sídlom R., **o určenie popretej pohľadávky vo výške 121,21 eur**, o nesúhlase Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 41CoKR 44/2013, takto

r o z h o d o l :

Príslušným súdom na prejednanie veci Okresného súdu v Žiline, sp.zn. 19Cbi/12/2011 v odvolacom konaní je **Krajský súd v Žiline**.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Žilina rozsudkom z 22. 02. 2013, č. k. 19Cbi 12/2011-64 žalobu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podala žalobkyňa odvolanie vo veci samej a žalovaný voči výroku o náhrade trov konania. V dôsledku tejto skutočnosti Okresný súd Žilina predložil spis s opravným prostriedkom Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie.

Krajský súd v Žiline vec vedenú pod sp. zn. 14CoKR 9/2013 z dôvodu nepríslušnosti na rozhodnutie o odvolaní postúpil Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 105 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) predložil vec vedenú pod sp. zn. 41CoKR 44/2013 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky z dôvodu nesúhlasu s postúpením veci. Svoj nesúhlas odôvodnil tým,

že z § 9 ods. 3 písm. b/ zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 371/2004 Z. z.) vyplýva, že Krajský súd v Banskej Bystrici je príslušný len na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v konkurznom konaní. Odvolaním napadnuté rozhodnutie však nebolo vydané v konkurznom konaní, ale v konaní samostatnom, ktoré je len vyvolané konkurzným konaním. Preto je podľa § 10 ods. 1 O. s. p., v spojitosti s § 3 ods. 6 písm. a/ zákona č. 371/2004 Z. z., príslušný na rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu Okresného súdu Žilina ako súd odvolací, Krajský súd v Žiline.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal nesúhlas s postúpením veci v zmysle ustanovenia § 105 ods. 3 O. s. p. a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici je dôvodný.

Podľa § 105 ods. 3 O. s. p. ak súd, ktorému bola vec postúpená, s postúpením nesúhlasí, alebo účastník postúpenie namieta do 15 dní od doručenia upovedomenia o postúpení, predloží vec na rozhodnutie svojmu nadriadenému súdu; jeho rozhodnutím je viazaný aj súd, ktorému má byť vec podľa rozhodnutia nadriadeného súdu postúpená. Nadriadený súd rozhodne do 30 dní od predloženia veci.

Podľa § 9 ods. 2 písm. e/ zákona č. 371/2004 Z. z. na konkurzné konanie a vyrovnacie konanie vrátane sporov týmito konaniami vyvolaných a súvisiacich s výnimkou vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, je príslušný Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline.

Podľa § 9 ods. 3 písm. b/ zákona č. 371/2004 Z. z., na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v konkurznom konaní a vyrovnacom konaní je príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici pre obvody konkurzných a vyrovnacích súdov uvedených v odseku 2 písm. e), f).

Podľa § 10 ods. 1 O. s. p. krajské súdy rozhodujú o odvolaniach proti rozhodnutiam okresných súdov.

Podľa § 3 ods. 6 písm. a/ zákona č. 371/2004 Z. z. sídlom Krajského súdu v Žiline je mesto Žilina; jeho obvod tvorí obvod Okresného súdu Žilina.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisu zistil, že Okresný súd Žilina uznesením z 22. 06. 2011, sp. zn. 3K 8/2011 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka T.. s.r.o., so sídlom P., IČO: X.. Počas konkurzného konania sa žalobkyňa podanou žalobou domáhala určenia, že pohľadávka uplatnená prihláškou je určená, čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti a poradia, tak ako uviedla v prihláške. Okresný súd Žilina v konaní o určenie popretej pohľadávky, ktoré bolo potrebné považovať za konanie vyvolané konkurzom (tzv. incidenčné konanie), rozhodol rozsudkom z 22. 02. 2013, č. k. 19Cbi 12/2011-64. Proti rozsudku podala žalobkyňa a aj žalovaný odvolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazujúc na uznesenie z 30. 04. 2013, sp. zn. 4Ndob 7/2013, ktoré riešilo obdobnú problematiku, naďalej zotrváva na svojom právnom názore, podľa ktorého z ustanovenia § 9 ods. 3 písm. b/ zákona č. 371/2004 Z. z. možno vyvodiť, že Krajský súd v Banskej Bystrici je príslušný iba na konanie o opravných prostriedkoch, ktoré boli podané len proti rozhodnutiam konkurzného a vyrovnacieho Okresného súdu Žilina, vydaných len priamo v konkurznom a vyrovnacom konaní. Citované ustanovenie neupravuje príslušnosť súdov na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v sporoch vyvolaných konkurzným konaním (spory o určenie pohľadávok, o vylúčenie majetku zo súpisu konkurznej podstaty, o právnu neúčinnosť právnych úkonov úpadcu). Z uvedeného dôvodu je preto potrebné funkčnú príslušnosť na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v konaniach vyvolaných konkurzným konaním posudzovať podľa všeobecnej právnej úpravy, podľa ustanovenia § 10 ods. 1 O. s. p. a ustanovenia § 3 zákona č. 371/2004 Z. z.

Z vyššie uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že na prejednanie veci je v zmysle ustanovenia § 3 ods. 6 písm. a/ zákona č. 371/2004 Z. z. príslušný Krajský súd v Žiline.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave, 27. novembra 2013

JUDr. Alena Prieceľová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M. Némethová