

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 7SŽi/15/2013                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 1012204584                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 21.08.2014                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Elena Zavadská           |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2014:1012204584.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Pohotovosť s.r.o, so sídlom Pribinova ul. č. 25, Bratislava, IČO 35 807 598, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o, so sídlom Gröslingova ul. č. 4, Bratislava IČO: 36 864 421, proti žalovanému: Ústavný súd Slovenskej republiky so sídlom Hlavná ul. č. 110, Košice, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného z 26. júla 2012, číslo Spr 758/2012, Inf. 62/2012, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 27.septembra 2013, č. k. 6S/702/2012-16, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 27. septembra 2013, č. k. 6S/702/2012-16, p o t v r d z u j e .

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave uznesením z 27.septembra 2013, č. k. 6S/702/2012-16, zastavil konanie o žalobe na zrušenie rozhodnutia žalovanej z 26. júla 2012, číslo Spr 758/2012. Inf. 62/2012 pre oneskorené podanie žaloby a pre nezaplatenie súdneho poplatku.

Včas podaným odvolaním sa žalobca domáhal zrušenia zastavujúceho uznesenia a pokračovania v konaní a namietal, že nie je povinný zaplatiť súdny poplatok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 159 ods. 3 OSP len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Žalobou doručenou osobne Krajskému súdu v Bratislave 9. októbra 2012 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky z 26. júla 2012, číslo Spr 758/2012, Inf 62/2012.

Zo súdnych spisov vyplýva, že podanie, vedené na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 6S/702/2012 je rovnaké, ako podanie, vedené na tom istom súde pod sp. zn. 6S/61/2012. V obidvoch podaniach sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky z 26. júla 2012, číslo Spr 758/2012, Inf 62/212, ktorým Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodol, že 3267 odvolaní obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o. zamietá a potvrdzuje rozhodnutie Kancelárie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 11. júla 2012 číslo Spr. 758/2012, Inf 62/2012. Rozdielnosť v obsahu podaní spočíva len v tom, že žalobca v žalobe uvádza len jedno číslo konania, vedené na ústavnom súde ako čiastkovú skutočnosť, o ktorej žiadal sprístupniť informáciu, a ktorá bola predmetom preskúmaného rozhodnutia žalovaného. Žalobca sa teda žalobou domáhal čiastkového preskúmania toho istého výroku rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky, hoci jeho výrok rozdeliť nemožno.

V konaní, ktoré možno začať len na návrh, je predmet konania určovaný obsahom návrhu (žalobného petitu). V obidvoch žalobných návrhoch žalobca žiadal zrušiť rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 26. júla 2012, číslo Spr 758/2012, Inf 62/2012, ako aj rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 11. júla 2012, číslo Spr 758/2012, Inf 62/2012 a vec vrátiť na ďalšie konanie. Žiadal tiež priznať náhradu trov konania.

V obidvoch konaniach (vedených Krajským súdom v Bratislave pod sp. zn. 6S/702/2012 a sp. zn. 6S/61/2012) ide teda o tú istú vec, lebo v nich vystupujú rovnakí účastníci a v obidvoch konaniach je predmetom súdneho preskúmania to isté rozhodnutie žalovaného.

Odvolací súd zistil, že konanie vedené na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 6S/61/2012 bolo právoplatne skončené. Uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 22. februára 2013, č.k. 6S 61/2012-12, ktoré bolo potvrdené uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 31. júla 2013, sp. zn. 2 Sž 7/2013 nadobudlo právoplatnosť 15. augusta 2013.

Ak je povinnosťou súdu kedykoľvek za konania skúmať jeho podmienky súd, za ktorých môže konať vo veci, potom bolo preukázané, že v rovnakej veci už bolo konanie právoplatne skončené, a preto sa už nemôže o uvedenej veci znova konať a konanie musí byť zastavené.

V preskúmanej veci boli teda dané podmienky, odôvodňujúce zastavenie konania z dôvodu prekážky právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata). Táto prekážka konania je neodstrániteľnou prekážkou v konaní, ktorej následkom je zastavenie každého ďalšieho súdneho konania.

V spornej veci preto musel súd zastaviť konanie, vedené na krajskom súde pod sp. zn. 6S/702/2012, lebo bolo už o uvedenej veci právoplatne rozhodnuté.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 OSP ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo žalobca v tomto konaní nebol úspešný a žalovaný si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.