

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Co/5/2016
Identifikačné číslo spisu:	1014200124
Dátum vydania rozhodnutia:	23.01.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Rudolf Čirč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1014200124.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobcu Ing. R. M., bývajúceho v F., T. Q. X, proti žalovanému U. V., bývajúcemu v F., P. Q. X, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 5C/2/2014, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 11. apríla 2014 sp. zn. 5C/2/2014, takto

rozhodol:

Odvolanie žalobcu o d m i e t a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením z 11. apríla 2014 č. k. 5C/2/2014-8 odmietol podanie žalobcu doručené tomuto súdu dňa 29. januára 2014. Odmietnutie podania odôvodnil tým, že žalobca ho napriek výzve nedoplnil o špecifikáciu žalobného petitu (čoho sa vo veci domáha).
2. Proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie žalobca, v ktorom uviedol len to, že sa voči uvedenému rozhodnutiu odvoláva.
3. Krajský súd v Bratislave uznesením z 30. mája 2014 č. k. 5C/2/2014-11 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil svoje odvolanie o chýbajúce náležitosti, a to aby uviedol, v akom rozsahu napáda uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 11. apríla 2014 č. k. 5C/2/2014-8, v čom považuje rozhodnutie alebo postup súdu za nesprávny a čoho sa svojím odvolaním domáha.
4. Uznesenie bolo žalobcovi doručované na adresu uvedenú v registri obyvateľov Slovenskej republiky. Keďže sa zásielka vrátila súdu ako nedoručená, treba v zmysle § 111 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) uznesenie považovať za doručené dňom jej vrátenia súdu, t. j. dňom 1. decembra 2016. Žalobca v určenej lehote na výzvu súdu nereagoval, t. j. odvolanie nedoplnil.
5. Keďže žalobca odvolanie podľa poučenia Krajským súdom v Bratislave v určenej lehote nedoplnil, nemá toto náležitosti stanovené v § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), preto Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.

v spojení s § 470 ods. 1, 4 C. s. p.) jeho odvolanie odmietol (§ 386 písm. d/ C. s. p.).

6. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť, s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2, v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C. s. p.).