

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/17/2024
Identifikačné číslo spisu:	5313206041
Dátum vydania rozhodnutia:	25.09.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Šobichová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:5313206041.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ R.. W. B., narodeného XX. W. XXXX, N. I. W., V. XXXX/X, 2/ B. B., narodeného XX. M. XXXX, B., B. XXX, 3/ R.. W. V., narodeného XX. W. XXXX, Č., T. XXX/X, 4/ Y. V., narodeného XX. F. XXXX, M., M. XXX, 5/ F. V., rodenej H., narodenej XX. V. XXXX, B., B. XXX (ako právnej nástupkyni po pôvodnom žalobcovi 5/ B. V., narodenom XX. V. XXXX, ktorý zomrel XX. X. XXXX), 6/ F. V., rodenej N., narodenej XX. F. XXXX, Č., T. XXX/X, (aj ako právnej nástupkyni po pôvodnom žalobcovi 4/ J.L. V., narodenom XX. M. XXXX, ktorý zomrel XX. F. XXXX) proti žalovaným 1a/ W.. V. W., narodenej XX. F. XXXX a 1b/ R.. B. W., narodenom X. X. XXXX, obaja bytom M., M. XXX (ako právny nástupcom pôvodnej žalovanej F. W., rodenej V., narodenej X. W. XXXX, ktorá zomrela X. I. XXXX), o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, veci vedenej na Okresnom súde Žilina (predtým Čadca) pod sp. zn. CA-6C/36/2013, o dovolaní žalovaných 1a/ a 1b/ proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 10Co/82/2021-530 zo dňa 30. júna 2021, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Žilina (vtedy Okresný súd Čadca) uznesením č. k. 6C/36/2013 - 417 zo dňa 12. marca 2020 rozhodol tak, že výrokom I. zastavil konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam: byt č. XX na X. poschodí, vchod XXX, bytového domu č. s. XXX postaveného na parcele č. C-KN XXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 450 m², vrátane podielového spoluvlastníctva účastníkov konania na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu č. s. XXX, v podieloch XXXX/XXXXXX a spoluvlastníckych podielov k pozemku parc. č. C-KN XXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 450 m² v podieloch XXXX/XXXXXX, v kat. území G., nakoľko podaním doručeným súdu dňa 12. augusta 2019 žalobcovia v rade 1/ - 6/ súdu oznámili, že na podanej žalobe netrujú a žiadajú konanie zastaviť. Výrokom II. súd žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Na odvolanie žalovaných Krajský súd v Žiline (ďalej aj ako „odvolací súd“) uznesením č. k. 10Co/82/2021-530 zo dňa 30. júna 2021 napadnuté uznesenie vo výroku o zastavení konania potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP a vo výroku o nároku na náhradu trov konania podľa § 388 CSP zmenil tak, že žalovanej 1a/ a žalovanému 1b/ priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcom 1/ až 6/ nakoľko mal za to, že procesné zavinenie na zastavení konania v celom rozsahu dopadá na žalobcov, voči ktorým má žalovaná strana nárok na náhradu trov konania.

3. Prvoinštančnému súdu bolo dňa 30. mája 2022 doručené podanie žalovaných 1a/ a 1b/ označené ako „Mimoriadne dovolanie proti uzneseniu KS v Žiline č. 10Co/82/2021 zo dňa 30.6.2021“. Súd prvej inštalácie toto podanie posúdil podľa jeho obsahu a zistil, že toto podanie žalovaných by mohlo byť dovolaním proti uzneseniu odvolacieho súdu.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) pri skúmaní podmienok dovolacieho konania zistil, že dovolanie žalovaných 1a/ a 1b/ bolo podané oneskorene, pričom dovolanie žalovaných taktiež nespĺňa osobitnú podmienku povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní. K stručnému odôvodneniu rozhodnutia v zmysle § 451 ods. 3 CSP uvádza nasledujúce dôvody.

5. Podľa § 427 ods. 1 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštalácii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. V zmysle § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona, zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Podľa § 438 ods. 1 CSP na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštalácie, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Otázka posúdenia, či sú alebo nie sú splnené podmienky, za ktorých sa môže uskutočniť dovolacie konanie je otázkou zákonnosti a jej riešenie patrí do výlučnej právomoci najvyššieho súdu (m.m. napr. IV. ÚS 35/02, a II. ÚS 323/2010, III. ÚS 550/2012). Aby dovolanie vyvolalo zamýšľané právne následky a dovolací súd mohol uskutočniť meritórny dovolací prieskum a dovolanie vecne prejednať, musia byť splnené všetky podmienky o prípustnosti. Civilný sporový poriadok vyžaduje, aby dovolanie bolo podané na to oprávnenou osobou (§ 424 až § 426 CSP) v zákonom stanovenej lehote (§ 427 CSP), smerovalo proti prípustnému predmetu dovolania (§ 419 až § 423 CSP) a spĺňalo zákonom vyžadované náležitosti, vrátane osobitnej podmienky povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní (§ 428 a § 429 CSP). Podmienky prípustnosti dovolania sú vzájomne previazané; pre úspešné uplatnenie tohto mimoriadneho opravného prostriedku musia byť splnené nielen všetky kumulatívne, ale zároveň súčasne.

9. Podľa § 121 ods. 1 a 3, ods. 4 a 5 CSP lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť

ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaným 1a/ a 1b/ bolo dovolaním napadnuté rozhodnutie doručené 09. novembra 2021. Zákonná dvojmesačná lehota uplynula 10. januára 2022 (pondelok, nakoľko 09. januára 2022 bola nedeľa), ktorý bol posledným dňom na podanie dovolania v zmysle § 427 v spojení s § 121 ods. 3 a 4 CSP. Dovolanie bolo podané 30. mája 2022, teda po uplynutí zákonnej dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania. V spore nebolo vydané opravné uznesenie, preto nepripadá do úvahy použitie ustanovenia § 427 ods. 1 (veta druhá) CSP.

11. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, ak má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

12. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie môže prihliadať na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom (R 39/2019, IV. ÚS 489/2018).

13. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, schváleného občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 16. septembra 2020 na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom (R 39/2020).

14. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania zo dňa 30. mája 2022 vyplýva, že žalovaní 1a/ a 1b/ sami spísali dovolanie, pričom z obsahu spisu nevyplyva, že majú právnické vzdelanie a nejde o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP.

15. Dovolaním napadnuté uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 10Co/82/2021-530 zo dňa 30. júna 2021 obsahuje riadne poučenie o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v odvolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP).

16. Dovolací súd uzatvára, že na základe vyššie uvedeného odmietol dovolanie žalovaných 1a/ a 1b/ v súlade s § 447 písm. a) CSP ako oneskorene podané, pričom nakoľko súčasne nebola splnená osobitná podmienka prípustnosti dovolania stanovená v § 429, dovolací súd odmietol dovolanie aj v súlade s § 447 písm. e) CSP. Vzhľadom na odmietnutie dovolania z procesných dôvodov, nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum a dovolanie vecne prejednať.

17. O náhrade trov dovolacieho konania, dovolací súd rozhodol pri aplikácii ustanovenia § 451 ods. 3 veta druhá CSP.

18. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.