

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **I. K.**, K.L., proti žalovanej: **J. S.**, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu K.K., s. r. o., K.K., **o určenie pravosti pohľadávky vo výške 3 300,77 Eur (99 436,77 Sk)**, o návrhu žalobcu na ustanovenie právneho zástupcu, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 20. apríla 2010 č. k. 13Cb/788/2000-313, takto

r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 20. apríla 2010 č. k. 13Cb/788/2000-313 sa **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach uznesením z 20. apríla 2010, č. k. 13Cb/788/2000-313 návrh žalobcu na ustanovenie právneho zástupcu zamietol. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že žalobca podaním zo 16. apríla 2010 navrhol, aby súd podľa ust. § 30 O. s. p. ustanovil právneho zástupcu ex–offo v konaní o určenie, že jeho pohľadávka vo výške 3 300,77 Eur (99 436,77 Sk) uplatnená v konkurze vedenom na majetok úpadcu K.K., s. r. o. K. je oprávnená. Žalobca uviedol, že za situácie, keď Krajský súd v Košiciach 31. marca 2010 v konaní sp. zn: 13 Cb 767/2000 zamietol jeho žalobu o zistenie popretej pohľadávky, pociťuje, že pre ďalšiu účinnú a efektívnu obranu svojich práv potrebuje odbornú právnu pomoc, ktorú si sám z finančných dôvodov nedokáže zabezpečiť. V prílohe podania predložil dôkazy o nemajetnosti.

Podľa ust. § 30 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, u ktorého sú predpoklady, aby bol súdom oslobodený od súdnych poplatkov, ustanoví sudca alebo poverený a zamestnanec súdu

na jeho žiadosť za zástupcu Centrum právnej pomoci alebo advokáta, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov.

Prvostupňový súd preto skúmal, či v predmetnej veci je podľa ust. § 30 ods. 1 O. s. p. splnená jedna z podmienok na ustanovenie zástupcu t. j. či je potreba ochrany záujmov účastníka konania v priamej spojitosti s predmetom konania, pričom súd I. stupňa túto podmienku posudzoval individuálne vo vzťahu k skutkovej a právnej zložitosti veci a konštatoval, že v predmetnej veci ide o preukázanie, či žalobca v uplatnenej výške poskytoval pôžičku a či táto mu nebola vrátená, teda ide o uznesenie dôkazného bremena tvrdenia žalobcu. Žalobca bol v spoločnosti úpadcu konateľom, a teda mu musí byť najlepšie známy stav ohľadom poskytovania pôžičiek a ich vrátenia. Konanie vedené na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 13Cb/767/2000 nie je pre posúdenie dôvodnosti návrhu žalobcu v predmetnom konaní relevantné.

Prvostupňový súd dospel k názoru, že vzhľadom na predmet konania nie je daná potreba na ustanovenie zástupcu žalobcu, a preto jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal a v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca a navrhol, aby po rozhodnutí o žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu ex-offo v tomto odvolacom konaní tomuto umožnil odvolanie doplniť, pozmeniť, upraviť či opraviť v záujme účinnej a efektívnej obrany jeho práv z týchto dôvodov: Nestotožňuje sa s právnym záverom prvostupňového súdu, že na ochranu záujmov žiadateľa nie je potrebné jeho právne zastúpenie.

Následne odvolateľ cituje čl. 37 ods. 2, 3 Listiny záhradných práv a slobôd, čl. 47 ods. 2, 3, čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, § 3 ods. 1 ústavného zákona č. 23/1991 Zb. a § 18 ods. 1 O. s. p.

Súd nepovažuje predmetný spor za zložitý. Z pohľadu súdu, inteligencie, vzdelania a skúsenosti sudkyne sa skutočne nemusí javiť ako zložitý. To však neznamená, že nemôže byť zložitým pre účastníka konania. Z dôkazov predložených v konaní vyplýva, že pôžičku poskytoval žalobca úpadcovi ako fyzická osoba a nie ako jeho štatutár.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie žalobcu podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k názoru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Žalobca podaním zo 16. apríla 2010 navrhol, by mu prvostupňový súd ustanovil právneho zástupcu v konaní vedenom pod sp. zn. 13Cb/788/2000 podľa ust. § 30 O. s. p.

Účastníkovi, u ktorého sú predpoklady, aby bol súdom oslobodený od súdnych poplatkov, ustanoví sudca alebo poverený zamestnanec súdu na jeho žiadosť zástupcu z radov advokátov, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov (§ 30 O. s. p.).

Predpokladom nato, aby súd mohol účastníkovi konania ustanoviť právneho zástupcu je žiadosť účastníka konania, pomery účastníka konania odôvodňujúce oslobodenie od súdnych poplatkov a potreba ochrany záujmov účastníka konania. Súd preto skúma všetky vyššie uvedené predpoklady jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach tak, aby nedošlo k porušeniu ústavného práva účastníka konania podľa čl. 47 ods. 2 ústavy Slovenskej republiky, keďže každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to za podmienok ustanovených zákonom. Právne podmienky, za ktorých možno ustanoviť účastníkovi konania právneho zástupcu upresňuje zákon a to Občiansky súdny poriadok.

Súd prvého stupňa postupoval správne, keď skúmal, či sú splnené predpoklady podľa ust. § 30 O. s. p. na ustanovenie právneho zástupcu odvolateľovi – žalobcovi a to v spojitosti s predmetom konania hodnotiac skutkovú a právnu zložitnosť prejednáwanej veci sp. zn. 13 Cb/788/2000.

Prvostupňový súd správne vyhodnotil predmet sporu vo vzťahu k žalobcovi, kedy žalobca má preukázať relevantným dôkazom poskytnutie pôžičky úpadcovi a jej vrátenie resp. nevrátenie žalobcovi; o to skôr, že žalobca hoci v predmetnom spore vystupuje ako fyzická osoba, bol v spoločnosti úpadcu konateľom a je najlepšie oboznámený so stavom týkajúcim sa poskytovania pôžičiek, ako aj ich splácania. Ustanovenie zástupcu žalobcovi nerieši otázku zabezpečenia dôkazu so strany žalobcu. Najvyšší súd Slovenskej republiky považoval dôvody odvolania žalobcu za nedôvodné, preto k nim neprihliadol.

Keďže súd I. stupňa vyhodnotil predpoklady pre ustanovenie zástupcu po vecnej i právnej stránke správne, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu I. stupňa podľa ust. § 219 O. s. p. potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 26. mája 2010

JUDr. Darina Ličková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková