

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného **V., akciovej spoločnosti**, so sídlom v B., vymazaného z Obchodného registra dňa 8. júla 2006, proti povinnému **A., akciovej spoločnosti**, so sídlom v N., vymazaného z Obchodného registra dňa 30. decembra 2004, **o vymoženie 31,09 Eur**, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. Er 1938/2002, na dovolanie súdneho exekútora JUDr. G. S., proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 23. septembra 2009, sp. zn. 15 CoE 86/2009, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie súdneho exekútora **o d m i e t a**.

Účastníkom náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Nitra uznesením z 12. júna 2009 č.k. Er 1938/2002-45 exekúciu vedenú súdnym exekútorom JUDr. G. S. vyhlásil za neprípustnú, exekúciu zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku z dôvodu, že exekúciu nemožno vykonať, pretože oprávnený bol dňom 8. júla 2006 vymazaný z Obchodného registra na základe schválenej konečnej správy likvidátora o priebehu likvidácie spoločnosti a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Krajský súd v Nitre na odvolanie súdneho exekútora uznesením z 23. septembra 2009 sp.zn. 15 CoE 86/2009 uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa trov exekúcie potvrdil, keď dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne rozhodol o trovách konania, keď tak oprávnený ako aj povinný, boli vymazaní z Obchodného registra.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie súdny exekútor z dôvodu, že súd po zastavení exekúcie nerozhodol o trovách exekúcie v súlade s ustanovením § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, nerozhodol o jeho návrhu na zámenu účastníkov a na úhradu trov exekúcie je preto potrebné zaviazať pôvodného oprávneného (V.).

Oprávnený a povinný vyjadrenie k dovolaniu súdneho exekútora nepodalí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) pred tým, než by pristúpil k posúdeniu opodstatnenosti dovolania, skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote.

Pri posudzovaní včasnosti podania dovolania dovolací súd vychádzal predovšetkým z ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni, rovnako vychádzal z ustanovenia § 240 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť; lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde. Vzal zreteľ na ustanovenie § 57 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého sa lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca; ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Uznesenie Krajského súdu v Nitre z 23. septembra 2009 sp. zn. 15 CoE 86/2009 bolo dovolateľovi doručované poštou. Ako vyplýva z doručky o prevzatí zásielky (obsahujúce dotknuté uznesenie odvolacieho súdu) pripojenej k č.l. 58 spisu, dovolateľ (jeho splnomocnenec) prevzal zásielku 3. novembra 2009.

Doručené uznesenie, ktoré už nemožno napadnúť uznesením, je právoplatné (§ 167 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 159 ods. 1 O.s.p.). Napadnuté uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť 3. novembra 2009, ktorým dňom začala plynúť jednomesačná lehota stanovená zákonom na podanie dovolania (§ 240 ods. 1 O.s.p.); táto lehota skončila 3. decembra 2009 (t.j. štvrtok, ktorý bol pracovným dňom), ktorý je potrebné považovať za posledný deň lehoty na podanie dovolania.

Súdny exekútor podal dovolanie (zo dňa 6. decembra 2009 – pozn. dovolacieho súdu) proti uzneseniu odvolacieho súdu 7. decembra 2009 na pošte a preto je zrejmé, že jeho dovolanie bolo podané oneskorene.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky oneskorene podané dovolanie súdneho exekútora odmietol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

So zreteľom na dôvod, pre ktorý bolo potrebné dovolanie odmietnuť, nezaoberal sa dovolací súd dovolacími námietkami a návrhmi dovolateľa, ani ostanými náležitosťami podaného dovolania.

Náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd účastníkom konania nepriznal, keďže žiadne trovy konania im nevznikli.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 11. februára 2010**

**JUDr. Eva Sakálová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová