

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **L. I.**, bytom Š. č. X. Š. proti žalovanej: **Sociálnej poisťovni - ústredie**, ul. 29. augusta č. 8 Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. X. z 10.5.2006, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 29 S/58/2007–35 z 20.5.2008 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie krajského súdu **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e

Uznesením krajského súdu bola zamietnutá žiadosť žalobcu o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov zo dňa 23.4.2008.

Žalobca v odvolaní proti uzneseniu krajského súdu dôvodí tým, že je preňho životne dôležité ustanovenie zástupcu na vypracovanie dovolania v jeho dôchodkovej veci.

Najvyšší súd, ako súd odvolací so zreteľom na obsah spisu dospel k záveru, že žiadosť žalobcu o ustanovenie bezplatného právneho zastúpenia nie je opodstatnená a krajský súd o jeho žiadosti rozhodol vecne správne. Odvolací súd sa plne stotožňuje s dôvodmi prvostupňového rozhodnutia na ktoré odkazuje a nevidí dôvod na ich doplnenie. Súd poznamenáva, že pokiaľ žalobca považuje svoje zastúpenie za potrebné, jeho osobné a majetkové pomery, tak ako ich zistil krajský súd, nebránia tomu, aby svojim zastupovaním poveril samostatne zvoleného advokáta. Odvolací súd nezistil dôvod na to, aby na prerokovanie dovolania žalobcu ustanovoval advokáta plateného zo štátnych prostriedkov, keď žalobca sám dostatočne nezvážil, napriek poučeniu súdu, že konaniu o ním podanom návrhu už bráni prekážka začatého konania.

Z týchto dôvodov odvolací súd samotné uznesenie o zamietnutí žiadosti potvrdil. Odvolací súd však dáva do pozornosti krajského súdu, aby z dôvodov hospodárnosti konania dôslednejšie zvažoval potrebu vydania samostatného rozhodnutia o žiadosti o ustanovenie bezplatného právneho zastúpenia v obdobných prípadoch, pretože je zjavné, že dovolací súd môže posúdiť danú žiadosť aj v súvislosti s posúdením prípustnosti samotného dovolania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 30. júla 2008

JUDr. Ida Hanzelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Kavivanovová Ľubica