

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2XOboE/11/2017
Identifikačné číslo spisu: 8306209403
Dátum vydania rozhodnutia: 20.06.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Izakovičová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:8306209403.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore oprávnenej: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, proti povinnému: I. L., bytom H. nad U. XXX, zastúpenému opatrovníčkou S. O., pracovníčkou Q. súdu E., v konaní o vymoženie pohľadávky vo výške 337,25 s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Humenné, pod sp. zn. 15Er/657/2006, o odvolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 19. apríla 2013, č. k. 3CoE/17/2013-65, takto

rozhodol:

- I. Odvolacie konanie z a s t a v u j e.
- II. Povinný m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove napadnutým uznesením z 19.04.2013, č. k. 3CoE/17/2013-65 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým bola exekúcia vyhlásená za neprípustnú a zastavená, a vo výroku o povinnosti oprávnenej nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie. Odvolanie oprávnenej proti výroku o zamietnutí návrhu oprávnenej na zmenu súdneho exekútora, súd prvej inštancie vrátil späť na postup podľa § 374 ods. 4 O. s. p. Ďalej krajský súd návrh oprávnenej na prerušenie konania zamietol a náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal.
2. Oprávnená podala proti uzneseniu odvolacieho súdu vo výroku o zamietnutí návrhu na prerušenie konania odvolanie, ktorým žiadala uvedené rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť tomuto súdu na ďalšie konanie.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) najskôr skúmal, či sú dané procesné predpoklady, za splnenia ktorých môže konať o odvolaní oprávnenej.
4. Oprávnená v procesnom postavení, v ktorom sa nachádza v preskúmvanej veci, bola už účastníkom konania vo viacerých iných, skutkovo a právne obdobných konaniach pred najvyšším súdom, v ktorých - tak, ako aj v tomto prípade - podala odvolanie proti rozhodnutiu krajského súdu; najvyšší súd konanie o jej odvolaniach v týchto veciach zastavil (viď napríklad rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn.

2OboE/2/2015, 2OboE/8/2015, 2OboE/12/2015, 2OboE/14/2015, 2oboE/18/2015) s tým, že: a) odvolaním možno napadnúť len rozhodnutie súdu prvej inštancie, b) rozhodnutie krajského súdu, ktorým bol v odvolacom konaní zamietnutý návrh na prerušenie konania a ktorým bolo potvrdené odvolaním napadnuté rozhodnutie, nie je rozhodnutím krajského súdu ako súdu prvej inštancie (ale je rozhodnutím odvolacieho súdu), c) najvyšší súd na rozhodnutie o odvolaní smerujúcom proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je funkčne príslušný (§ 9 ods. 1 a 2 O. s. p., § 10 ods. 1 a 2 O. s. p., resp. [§ 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)] a § 34, § 35 C. s. p.). Najvyšší súd na uvedené rozhodnutia v podrobnostiach poukazuje s tým, že aj v preskúmvanej veci sa stotožňuje s právnymi závermi v nich vyjadrenými.

5. Vzhľadom na to, že funkčná príslušnosť najvyššieho súdu na prejednanie odvolania oprávnenej nie je daná, najvyšší súd konanie o odvolaní zastavil (§ 161 C. s. p.).

6. Oprávnená z procesného hľadiska zavinila, že sa konanie o jej odvolaní muselo zastaviť a povinnému teda vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči oprávnenej (§ 396 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 256 ods. 1 C. s. p.). O výške náhrady trov konania povinného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.