

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/10/2016
Identifikačné číslo spisu:	6412202371
Dátum vydania rozhodnutia:	31.03.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Petříková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6412202371.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu PIARG spol. s r.o., so sídlom v Bratislave, Planckova 3, proti žalovaným 1/ Slovenskej republiky, v mene ktorej koná Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja, so sídlom v Bratislave, Námestie slobody č. 6, a 2/ Obci Štiavnické Bane, zastúpenej JUDr. Antonom Matúškom, advokátom so sídlom v Žiari nad Hronom, Dr. Jánskeho 19/11, P.O. BOX č. 36, o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom, vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 5 C 18/2012, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. mája 2013 sp. zn. 16 Co 424/2012, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 30. mája 2013 sp. zn. 16 Co 424/2012 výrok rozsudku, ktorým okresný súd zamietol návrh žalobcu a v súvisiacom výroku, ktorým uložil žalobcovi povinnosť nahradiť žalovanému 2/ trovy konania vo výške 76 077,64 € k rukám jeho právneho zástupcu v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia potvrdil, vo zvyšku ponechal rozsudok okresného súdu nedotknutý. Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanému 2/ trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 19 019,70 € k rukám jeho právneho zástupcu, do troch dní.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca, ktoré písomným podaním doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 10. marca 2016 vzal späť.

Podľa § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobcu, ktorým vzal dovolanie späť, postupoval v súlade s citovaným ustanovením

Občianskeho súdneho poriadku a dovolacie konanie zastavil.

Žalobca z procesného hľadiska zavinil, že sa dovolacie konanie zastavilo, a preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p.). Dovolací súd napriek tomu žalovanému 2/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, pretože z čl. II. Dohody o urovnaní medzi žalobcom a žalovaným 2/, ktorú žalobca priložil k späťvzatiu dovolania, vyplýva, že účastníci konania sa dohodli, že ani jedna zo strán si nebude uplatňovať trovy konania a trovy konania znáša každá zo strán samostatne. Úspešnej žalovanej 1/ nepriznal dovolací súd náhradu trov dovolacieho konania, lebo nepodala návrh na jej priznanie (§ 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.