

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/42/2025
Identifikačné číslo spisu:	1124014160
Dátum vydania rozhodnutia:	12.08.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1124014160.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Štífta a Mgr. Michala Polláka v trestnej veci obvineného E. V. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného od 6. augusta 2024, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 12. augusta 2025 v Bratislave dovolanie obvineného E. V. podané prostredníctvom jeho obhajkyne JUDr. Ing. Dominiky Kurnotovej proti trestnému rozkazu Mestského súdu Bratislava I zo 17. októbra 2024, sp. zn. 7T/55/2024, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolanie obvineného E. V. odmieta.

Odôvodnenie

Mestský súd Bratislava I (ďalej len „mestský súd“) trestným rozkazom zo 17. októbra 2024, sp. zn. 7T/55/2024, uznal obvineného E. V. za vinného z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 122 ods. 10 Tr. zák. na skutkovom základe tam uvedenom.

Za to súd obvinenému uložil podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. § 38 ods. 2 Tr. zák., trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému uložil povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti U. E. X, s.r.o., so sídlom E. XX, XXX XX V., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 800,- eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému uložil povinnosť nahradiť poškodenej M. I., nar. XX. F. XXXX, trvale bytom U. X, V., škodu vo výške 930,- eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému uložil povinnosť nahradiť poškodenému PaedDr. D. P. dipl. f., nar. XX. L. XXXX, trvale bytom O. XXXXX/XXD, V., škodu vo výške 2.750,- eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému uložil povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti M. X., s.r.o., so sídlom F. C. cesta XXXXX/X, V., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 350,- eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému uložil povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Y. P., s.r.o., so sídlom F. X, V. V., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 600,- eur.

Dňa 29. mája 2025 podal obvinený E. V. prostredníctvom zvolenej obhajkyne JUDr. Ing. Dominiky Kurnotovej písomne odôvodnené dovolanie, v ktorom uplatnil dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. h) a písm. i) Tr. por., a sice:

- bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávaný trestný čin nepripúšťa;
- rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Obvinený vo svojej dovolacej argumentácii namietal, že trest uložený konajúcim súdom bol uložený mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby, nakoľko skutky uvedené v bode 4. a 5. výroku trestného rozkazu nenapĺňajú znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže z dôvodu, že výška škody nepresahuje sumu 700,-eur, pričom súd na tieto skutočnosti neprihliadol a nepostúpil uvedené skutky príslušnému orgánu na prejednanie priestupku, v dôsledku čoho je podľa názoru obvineného napadnuté rozhodnutie založené na nesprávnom právnom posúdení skutku.

Na podklade uvedeného preto obvinený navrhol, aby dovolací súd rozhodol na neverejnom zasadnutí podľa § 382a Tr. por. tak, že dôvody dovolania sú zjavne preukázané a je potrebné uplatniť postup podľa § 386 a § 388 ods. 1 Tr. por., alebo, aby podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil porušenie zákona v príslušných ustanoveniach a následne podľa § 386 ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý trestný rozkaz, alebo podľa § 383 Tr. por. určil termín verejného zasadnutia, alebo podľa § 388 ods. 1 Tr. por. prikázal mestskému súdu, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

K dovolaniu obvineného sa vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II (ďalej len „prokurátor“) podaním z 23. júna 2025 konštatujúc, že v posudzovanom prípade podal obvinený dovolanie proti trestnému rozkazu bez toho, aby predtým využil svoje právo podať proti nemu odvolanie ako riadny opravný prostriedok. Vzhľadom na uvedené prokurátor navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného E. V. na neverejnom zasadnutí, bez meritórneho preskúmania veci, podľa § 382 písm. d) Tr. por. odmietol.

Dňa 29. júla 2025 bolo dovolanie obvineného E. V. spoločne s kompletným spisovým materiálom riadne predložené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o podanom dovolaní. Následne najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) preskúmal, či podané dovolanie spĺňa všetky obsahové a formálne náležitosti, či je prípustné a či bolo podané oprávnenou osobou.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Ako najvyšší súd zo spisového materiálu zistil, obvinený E. V. podal proti napadnutému trestnému rozkazu mestského súdu odpor, ktorý však na hlavnom pojednávaní konanom 12. februára 2025 vzal v celom rozsahu späť, v dôsledku čoho nadobudol predmetný trestný rozkaz právoplatnosť a vykonateľnosť. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že podanie odporu obvineným proti trestnému rozkazu nemožno považovať za riadny opravný prostriedok, ktorého uplatnenie je požadované ustanovením § 372 Tr. por. o podmienkach dovolania. Odpor proti trestnému rozkazu nevyvoláva prieskumné konanie odvolacím súdom ohľadom rozhodnutia, proti ktorému smeruje, ale je len procesným úkonom, ktorým strana v súdnom konaní odmieta skrátenú formu tohto konania (trestný rozkaz vydaný súdom) a ktorý v nadväznosti na to zakladá povinnosť súdu prerokovať vec na hlavnom pojednávaní tak, ako je to ustanovené v § 355 ods. 3 Tr. por. (R 8/2011).

Obvinený teda nesplnil jednu z nevyhnutných podmienok podania dovolania podľa § 372 ods. 1 Tr. por. a síce nevyužil svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom nebolo rozhodnuté (riadnym opravným prostriedkom v predmetnom konaní by bolo až podanie odvolania proti rozsudku, ktorým by súd rozhodol po zrušení trestného rozkazu na základe riadne a včas podaného odporu prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní) a toto pochybenie už nie je možné (z povahy veci) odstrániť (neprichádza teda do úvahy postup podľa § 379 ods. 1 Tr. por.).

Dovolací súd preto podané dovolanie bez meritórneho preskúmania veci, postupom podľa § 382 písm. d) Tr. por. odmietol, nakoľko je zřejmé, že neboli splnené podmienky stanovené § 372 Tr. por.

Toto uznesenie bolo prijaté v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

