

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Mgr. I. K.** narodeného X. X., bytom T., Ul. G. č. X. adresa pre doručenie P. X., T., proti žalovanej **Sociálnej poisťovni, ústredie v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 10, o poistné, o návrhu žalobcu na opravu odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo 7. júna 2011, č.k. 13S/24/2010-67, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu žalobcu na opravu odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo 7. júna 2011, č.k. 13S/24/2010-67, **n e v y h o v u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Žalobca v odvolacej lehote osobne podal 26. júla 2011 návrh na opravu odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo 7. júna 2011, č.k. 13S/24/2010-67, ktorým podľa § 250j ods. 2 písm. e) OSP zrušil rozhodnutie žalovanej z 18. mája 2010 číslo 6442/2010-BA ako aj prvostupňové rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočky v Trenčíne z 31. decembra 2009 číslo 700-0840019509-GC04/09, ktorým bolo žalobcovi predpísané poistné na nemocenské poistenia a dôchodkové zabezpečenia za obdobie júl 2001 až do jún 2002 v sume 15 744 Sk (522,60 €) a vec jej vrátil na ďalšie konanie.

Žalobca navrhol, aby krajský súd doplnil odôvodnenie nasledovným textom: "Predložené listinné dôkazy dostatočne preukázali tvrdenia žalobcu, že toto rozhodnutie bolo dané na poštovú prepravu až dňa 31.mája 2010, pričom zákonná lehota pre rozhodnutie uplynula žalovanej už dňa 28. mája 2010."

Žalobca návrh odôvodnil tým, že rozhodnutie žalovanej je síce dátumované 18. mája 2010, ale na poštovú prepravu bolo odoslané až 31. mája 2010, pričom lehota pre

rozhodnutie žalovanej uplynula 28. mája 2010. Rozhodnutie žalovanej preto označil za nezákonné a neplatné, čo malo byť uvedené v odôvodnení rozsudku krajského súdu.

Krajský súd uznesením z 9. novembra 2011, č.k. 13S/24/2010-74, návrhu žalobcu na opravu odôvodnenia rozsudku podľa § 165 ods. 3 OSP v spojení s § 169 ods. 3 OSP nevyhovel a podľa § 165 ods. 2 OSP predložil vec na opravu odvolaciemu súdu.

Podľa § 165 ods. 1 OSP pokiaľ nemá odôvodnenie rozsudku podklad v zistení skutkového stavu, môže účastník pred tým, ako rozsudok nadobudne právoplatnosť, navrhnúť, aby odôvodnenie bolo opravené.

Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že oprava odôvodnenia rozsudku je možná len vtedy, ak odôvodnenie rozsudku nemá podklad v zistenom skutkovom stave, teda ak odôvodnenie je v rozpore s obsahom spisu. Oprava sa preto môže týkať len skutkových zistení súdu, ktoré zistenia sa musia prejaviť v odôvodnení napr. o tom, ktoré skutočnosti mal súd za preukázané, z ktorých podkladov vychádzal súd v rozhodnutí o veci a pod.

Súd prvého stupňa po preskúmaní skutkového stavu zistil, že žalovaná rozhodla o povinnosti žalobcu platiť poisťné na nemocenské poistenie a dôchodkové zabezpečenie dvoma rozhodnutiami, a to rozhodnutím zo 14. januára 2004 č. 422-2023-6020/2003, ktoré nadobudlo právoplatnosť 7. novembra 2007 a rozhodnutím žalovanej z 18. mája 2010 číslo 6442/2010-BA (a jej pobočky z 31. decembra 2009 číslo 700-0840019509-GC04/09), proti ktorému 29. júna 2010 podal žalobca žalobu a ktoré bolo predmetom preskúmania. Preskúmané rozhodnutie z 18. mája 2010 číslo 6442/2010-BA rozsudkom zo 7. júna 2011, č.k. 13S/24/2010-67, ako nadbytočné zrušil. Z hľadiska vecnej správnosti rozhodnutia súdu nie je rozhodujúce, kedy žalovaná podala svoje rozhodnutie na poštovú prepravu, ale dátum, kedy rozhodla. V dôsledku tejto skutočnosti obsah odôvodnenia rozsudku, ktorý žiadal žalobca opraviť, zodpovedá obsahu spisov a skutočnosti, ktoré by odôvodňovali vykonanie opravy jeho odôvodnenia odvolací súd nezistil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preto po oboznámení sa so súdnym spisom a s obsahom odôvodnenia rozsudku krajského súdu dospel k záveru, že odôvodnenie rozsudku má podklad v zistenom skutkovom stave.

Žalobcom navrhovaná oprava v odôvodnení rozsudku je vzhľadom na zistený skutkový stav s jeho následným právnym záverom je nedôvodná.

Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil zákonné podmienky podľa § 165 ods.2 OSP na opravu odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, preto návrhu žalobcu nevyhovel.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. apríla 2012

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová