

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **Bytového podniku Dúbravka, spol. s r.o.**, so sídlom v Bratislave, Fedákova 1, proti žalovaným **1/ G. M.**, bývajúcemu v B., **2/ P. M.**, bývajúcej v B., **o zaplatenie 751,15 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Bratislave IV. pod sp.zn.4C 138/2003, o dovolaní žalovaného v 1/ rade proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 17. februára 2014 sp.zn. 16Co 11/2011, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní žalovaného v 1/rade **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava IV. rozsudkom z 25. mája 2011 č.k. 4C 138/2003-273 uložil žalovaným 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni 751,15 € s ročným úrokom z omeškania vo výške 17,6 % zo sumy 203,98 € odo dňa 1. júla 2000 do zaplatenia, s ročným úrokom z omeškania vo výške 17,6 % zo sumy 151,90 € odo dňa 1.júla 2001 do zaplatenia, s ročným úrokom z omeškania vo výške 16,5% zo sumy 51,70 € odo dňa 1. júla 2002 do zaplatenia, s ročným úrokom z omeškania vo výške 13% zo sumy 66,69 € odo dňa 1. júla 2003 do zaplatenia, s ročným úrokom z omeškania vo výške 9% zo sumy 276,87 € odo dňa 1. júla 2004 do zaplatenia, všetko do 3dní po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zanikne v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného. Konanie o protinávruhu žalovaných 1/a 2/ zo dňa 18. októbra 2004 zastavil. Žalovaným uložil povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobkyni trovy konania 37,51 € a trovy právneho zastúpenia 1.077,75 €. Súd dospel k záveru, že zmluva o výkone správy zo 7. júla 1999 bola platná a účinná dňa 1. septembra 1999, pričom žalovaní pristúpili k tejto zmluve uzavretím zmluvy č. 69/97 o prevode vlastníctva bytu v zmysle § 5 písm. g/ zákona č.182/1993 Z.z.

Medzi účastníkmi konania teda bol zmluvný vzťah a žalobkyňa v prospech žalovaných vykonávala správu obytného domu a na jej základe vykonávala vyúčtovanie za jednotlivé obdobia. Nezaplatením nedoplatkov v sume 751,15 € za dodané služby a na tvorbu fondu prevádzky, údržby a opráv za rok 1999, 2000, 2001, 2002 a 2003, vzniklo na strane žalovaných bezdôvodné obohatenie získané plnením žalobkyne, a preto súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaných na zaplatenie bezdôvodného obohatenia. Súd konanie o protinávrhu žalovaných 1/ a 2/ z 18. októbra 2004 zastavil z dôvodu, že ho v zmysle poučenia súdu neopravili a nedoplnili. Úrok z omeškania priznal súd v zmysle § 517 a nasl. Občianskeho zákonníka. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a vzhľadom na úspech žalobkyne v konaní, zaviazal žalovaných na náhradu trov konania.

Krajský súd v Bratislave uznesením zo 17.februára 2014 sp.zn.16Co 11/2011 odmietol odvolanie žalovaných v zmysle § 218 ods.1 písm. d/ O.s.p. ako odvolanie, ktoré nemá náležitosti odvolania podľa § 205 ods.1 a 2 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalovaný 1/ dovolanie.

Okresný súd Bratislava IV. uznesením z 24. apríla 2014, č.k. 4C 138/2003-310 v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. uložil dovolateľovi povinnosť v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia, aby si zvolil pre dovolacie konanie advokáta a doručil súdu plomocenstvo oprávňujúce advokáta na jeho zastupovanie pred dovolacím súdom. Zároveň ho poučil, že ak uvedený nedostatok v stanovenej lehote nebude odstránený, dovolací súd jeho dovolanie odmietne podľa § 243b ods.5 O.s.p. V rozhodnutí ho tiež poučil o možnosti poskytnutia právnej pomoci zo strany Centra právnej pomoci v zmysle § 30 O.s.p.

Žalovaný 1/ predmetné uznesenie prevzal dňa 5. mája 2014, do dňa rozhodnutia odvolacieho súdu tento nedostatok podmienok dovolacieho konania neodstránil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

V prípade, že dovolateľom je fyzická osoba, ktorá nemá právnické vzdelanie, musí byť v dovolacom konaní zastúpená advokátom. Povinné zastúpenie advokátom je zvláštnou podmienkou dovolacieho konania týkajúcou sa dovolateľa. Účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc a aby dovolanie vyhovovalo požiadavkám ustanovenia § 241 ods. 1 a 2 O.s.p.

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak však neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať. Citované ustanovenie § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. je totiž ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky.

V danej veci dovolateľ, ktorý podal mimoriadny opravný prostriedok, nemá právnické vzdelanie. Súd ho v súlade s § 104 ods. 2 O.s.p. vyzval na odstránenie väd dovolania s náležitým poučením o povinnom zastúpení advokátom aj s poučením o možnosti požiadať o právnu pomoc Centrum právnej pomoci podľa § 30 O.s.p. Dovolateľ na predmetnú výzvu súdu nereagoval.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy na odstránenie procesného nedostatku podmienky dovolacieho konania zo strany dovolateľa, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 10. júla 2014

JUDr. Soňa Mesiarkinová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová