

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndob/6/2017
Identifikačné číslo spisu:	6117208289
Dátum vydania rozhodnutia:	25.08.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:6117208289.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Y. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. M. B., č. XXX, právne zastúpený: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA ŠTRBÁŇ, s.r.o., so sídlom Dvory 1932, Púchov proti žalovanému: MESTSKÝ BYTOVÝ PODNIK, s.r.o., so sídlom Sedlišťská 1446/7, Púchov, IČO: 31 632 157, právne zastúpený: advokátska kancelária JUDr. ANTON ŠKOLEK & PARTNERS, s.r.o. so sídlom Treskoňova 816/1, Bytča v konaní o zaplatenie 22 349,-Eur s prísl., o nesúhlase Okresného súdu Považská Bystrica s postúpením veci vedenej pod sp. zn. 4Cb/147/2017 Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Na konanie je príslušný Okresný súd Považská Bystrica.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica listom zo dňa 13. júna 2017 postúpil vec vedenú pod sp. zn. 15Up/28/2017 Okresnému súdu Považská Bystrica ako súdu vecne a miestne príslušnému podľa § 13 v spojení s § 15 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „C. s. p."), nakoľko žalobca v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z.") v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

2. Okresný súd Považská Bystrica listom zo dňa 9. augusta 2017 predložil vec vedenú pod sp. zn. 14Cb/147/2017 na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky podľa § 43 ods. 2 C. s. p. z dôvodu jeho nesúhlasu s postúpením. Postúpenie odôvodnil tým, že žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie 10 769 eur a 11 580 eur, ktorý vyvodzuje z „Dohody o podmienkach výkonu manažérskej funkcie a hmotnej zainteresovanosti" zo dňa 01.08.1995. Z článku VII. 1 tejto dohody však vyplýva, že dohoda tvorí neoddeliteľnú súčasť pracovnej zmluvy. Zároveň aj z označenia strán v „Prílohe č. 21" taktiež vyplýva, že nejde o nároky vyplývajúce zo vzťahu konateľ/spoločnosť, ale že ide o nároky zo vzťahu zamestnanec/zamestnávateľ. V danej veci teda ide o spor vyplývajúci z pracovnoprávneho vzťahu a podľa § 23 C. s. p. je na prejednanie a rozhodovanie vo veci príslušný Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci zistil, že nesúhlas Okresného súdu Považská Bystrica s postúpením veci nie je dôvodný.

4. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril, a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí (§ 14 ods. 3 veta prvá uvedeného zákona).

5. Podľa § 13 C. s. p. na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

6. Podľa § 15 C. s. p. je všeobecným súdom právnickej osoby súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

7. Podľa § 2 ods. 25 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, sídlom Okresného súdu Považská Bystrica je mesto Považská Bystrica: jeho obvod tvorí územný obvod okresu Považská Bystrica a územný obvod okresu Púchov.

8. Žalovaný je právnickou osobou, ktorá má sídlo v územnom obvode okresu Púchov, a preto všeobecným súdom žalovaného je Okresný súd Považská Bystrica.

9. Z podanej žaloby je zrejmé, že žalobca uplatňuje obchodnoprávny nárok (č. 1. 2) na základe Dohody o podmienkach výkonu manažérskej funkcie a hmotnej zainteresovanosti uzavretej medzi vedením MsBP, s.r.o. Púchov zastúpeným konateľom spoločnosti Ing. Vladimírom Motúzom a riaditeľom podniku Ing. A. B. zo dňa 01.08.1995 v znení jej príloh (ďalej len „Dohoda“). Za výkon funkcie konateľa, ktorú u žalovaného vykonával od 30.06.1995 do 30.12.2016 a zároveň za výkon funkcie riaditeľa podniku, ktorú vykonával od 01.08.1995 do 31.01.2017 mu prináležala v zmysle čl. 3 Dohody základná mzda a v zmysle čl. 4 Dohody ročná odmena. Podľa žalobcu bol kladný výsledok hospodárenia žalovaného (ako jeden z predpokladov pre vyplatenie ročnej odmeny) determinovaný aj činnosťou žalobcu, keďže žalobca sa v pozícii manažéra žalovaného priamo podieľal na dosiahnutí tohto výsledku hospodárenia, pričom práve hmotná zainteresovanosť na výsledku podnikania žalovaného bola základným predpokladom pre vyplatenie ročnej odmeny. Žalobca má za to, že splnil všetky podmienky pre vyplatenie ročnej odmeny za rok 2014 a 2015, preto mu vznikol právny nárok na ich vyplatenie, ktorý si spolu s príslušenstvom uplatňuje podanou žalobou. Zo žaloby vyplýva, že výkon funkcie konateľa vznikol a trval samostatne, v odlišnom časovom období, ako tomu bolo pri výkone funkcie riaditeľa podniku.

10. Napriek tomu, že v čl. VII bod. 1 Dohody sa uvádza, že táto dohoda tvorí neoddeliteľnú súčasť pracovnej zmluvy, je zrejmé, že samotná pracovná zmluva priložená k žalobe nebola, keďže žalobca si neuplatňuje nároky vyplývajúce z pracovnej zmluvy, ale nárok obchodnoprávny z predloženej Dohody.

11. Pre posúdenie vecnej a miestnej príslušnosti v danom prípade je rozhodujúce posúdenie povahy uplatňovaného nároku, ktorý nevyplýva z pracovnej zmluvy, ale z manažérskej dohody, ktorá nemá povahu pracovnej zmluvy.

12. Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 43 ods. 2

C. s. p. ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Považská Bystrica a Okresnému súdu Banská Bystrica, dospel k záveru, že Okresný súd Banská Bystrica ako kauzálny príslušný súd na upomínacie konanie v súlade s citovanými ustanoveniami správne postúpil vec Okresnému súdu Považská Bystrica ako príslušnému všeobecnému súdu žalovaného. Nesúhlas Okresného súdu Považská Bystrica s postúpením veci nie je dôvodný pretože predmetom konania nie je pracovnoprávny spor.

13. Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.