

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Oboer/5/2020
Identifikačné číslo spisu: 6909205065
Dátum vydania rozhodnutia: 26.08.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Izakovičová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:6909205065.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej: INKASO Pohľadávok, spol. s r. o., so sídlom Hronského 2712, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 36 039 039, proti povinnej: E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. 3, XXX XX Q. K., o vymoženie 82,98 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 1Er/293/2009, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 8. novembra 2017, č. k. 4CoE/66/2017-31, takto

rozhodol:

I. Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.

II. Žiadny účastník konania n e m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Rimavská Sobota, ako súd prvej inštancie, uznesením zo dňa 13.06.2016, č. k. 1Er/293/2009-14, exekúciu zastavil podľa § 243f ods. 4 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“) s tým, že o trovách exekúcie rozhodne po právoplatnosti o zastavení exekúcie.

2. Súd prvej inštancie konštatoval, že exekučným titulom je v danom prípade zmenkový platobný rozkaz, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnej, ktorá je fyzickou osobou. Dospel k záveru, že v dôsledku neunesenia dôkazného bremena o vlastnom vzťahu pôvodného veriteľa k povinnej, nemohol ustáliť na prihliadnutie neprijateľných zmluvných podmienok, na obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, na rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom. Keďže nebolo preukázané, že sporové konanie nebolo zaťažené vadami a nedošlo tým k vyvráteniu právnej domnienky podľa § 243f ods. 4/ Exekučného poriadku, okresný súd mal za to, že sú naplnené dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m/ Exekučného poriadku.

3. Na odvolanie oprávnenej, Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, napadnutým uznesením zo dňa 08.11.2017, č. k. 4CoE/66/2017-31, uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota potvrdil.

4. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia odvolací súd uviedol, že okresný súd rozhodol vecne správne. Dodal, že oprávnená neopísala vlastný vzťah vzniknutý medzi pôvodným veriteľom a povinnou a ani nepreukázala ňou tvrdené skutočnosti o tom, že v tejto veci nemôže ísť o spotrebiteľský vzťah.

5. Proti napadnutému rozhodnutiu krajského súdu podala dovolanie oprávnená s poukazom na ustanovenie § 421 ods. 1 písm. b/ C. s. p. Dovolateľka žiadala napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie, alternatívne napadnuté rozhodnutie zmeniť.

6. Podaním z 11.05.2020, doručeným Okresnému súdu Rimavská Sobota dňa 18.05.2020, dovolateľka podané dovolanie vzala späť v celom rozsahu.

7. Podľa § 446 C. s. p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.), so zreteľom na späťvzatie dovolania proti napadnutému uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 08.11.2017, č. k. 4CoE/66/2017-31, a to v celom rozsahu, konanie podľa § 446 C. s. p. zastavil.

9. O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p.

10. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.