

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu : **J.B.**, bývajúcí v K., Š.X., proti žalovanému : **S.I.D.**, O.X., B., **o uznanie autorského práva**, ktorá vec sa viedla na Okresnom súde Košice II pod sp.zn. 17 C 65/2003, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 23. februára 2006 sp.zn. 2 Co 270/2005, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a** .

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach (odvolací súd) rozsudkom z 23. februára 2006 sp.zn. 2 Co 270/2005 potvrdil rozsudok Okresného súdu Košice II (súd prvého stupňa) z 25. apríla 2005 č.k. 17 C 65/03-126, ktorým bola zamietnutá žaloba o uznanie autorského práva kresby ochrannej známky.

Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca na Najvyššom súde Slovenskej republiky „sťažnosť“, ktorá ale podľa jej obsahu a podľa ďalších podaní žalobcu (najmä podania z 9. mája 2007 označeného ako „dovolanie“) je nepochybne dovolaním v zmysle § 236 a nasl. O.s.p. Žiadal napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie, z dôvodu, že konanie, ktoré mu predchádzalo má vadu, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a napadnuté rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci.

Žalovaný navrhol dovolanie žalobcu „zamietnuť“, pretože nie je prípustné, okrem toho bolo zrejme podané po uplynutí zákonnej lehoty.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.), skúmal najskôr, či mimoriadny opravný prostriedok žalobcu bol podaný v zákonom určenej lehote. Vychádzal pri tom z ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni, a ďalej z ustanovenia § 240 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť; lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde. Vzal tiež na zreteľ ustanovenia § 57 ods. 2 a 3 O.s.p., podľa ktorých sa lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Rozsudok odvolacieho súdu v danej veci bol doručovaný žalobcovi a žalovanému. Z doručeník pripojených k č.l. 169 spisu súdu prvého stupňa vyplýva, že zásielka bola žalobcovi doručená 7. apríla 2006 a žalovanému 10. apríla 2006. Jednomesačná lehota, zákonom vymedzená na podanie dovolania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) začala v danom prípade plynúť 10. apríla 2006, kedy nadobudol predmetný rozsudok vo veci samej právoplatnosť a uplynula 10. mája 2006 (streda, ktorý deň nebol sviatkom). Keď teda žalobca podal „sťažnosť“ proti rozsudku odvolacieho súdu (ktorá je podľa jej obsahu dovolaním), adresovanú Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, na pošte až 11. októbra 2006, urobil tak oneskorene.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky oneskorene podané dovolanie žalobcu odmietol podľa § 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. Pritom, riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

Úspešnému žalovanému vzniklo právo na náhradu trov konania (§ 243b ods. 4, § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p.). Dovolací súd mu ale náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, pretože v súvislosti s týmto konaním mu žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 11. decembra 2007

JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: