

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **O.**, so sídlom v M., IČO: X., zastúpeného JUDr. E. L., advokátkou so sídlom AK v M., proti žalovaným **1/ F. G.**, bývajúcemu v M., **2/ M. G.**, bývajúcej v M., o zaplatenie **11.706,53 eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 9 C 130/2006, o dovolaní žalovaného 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 15. augusta 2011 sp. zn. 5 Co 255/2011, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Martin rozsudkom z 15. júna 2011 č. k. 9 C 130/2006-193, zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi sumu 10.664,90 eur, v časti o zaplatenie poplatkov z omeškania za obdobie od 1.8.2003 do 30.9.2003 a od 1.3.2006 do 30.4.2006 konanie zatavil a zároveň oboch žalovaných zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 2.105,25 eur k rukám právnej zástupkyne žalobcu JUDr. E. L.

Na odvolanie žalovaných Krajský súd v Žiline rozsudkom z 15. augusta 2011, sp. zn. 5 Co 255/2011 rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Rozhodnutie odvolacieho súdu napadol dovolaním bez zákonných náležitosti žalovaný F. G. (ďalej len dovolateľ), ktorý rozhodnutie odvolacieho súdu žiadal „pre nemorálnosť zrušiť a uznať dovolanie za opodstatnené“.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené. Vzhľadom k tejto skutočnosti dovolací súd potom nedostatok spočívajúci v chýbajúcich zákonných náležitostiach dovolania už neodstraňoval a v ďalšom na ne neprihliadal.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci [podmienky konania (§ 103 O.s.p.)].

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Právnické vzdelanie je na účely ustanovenia § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. potrebné preukázať predložením fotokópie vysokoškolského diplomu osvedčujúceho dosiahnutie vysokoškolského vzdelania druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte v Slovenskej republike. V prípade, že dovolateľ sám nemá právnické vzdelanie, je možné nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní odstrániť i tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu (advokáta) a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, a zástupca mu nebude pridelený ani v zmysle § 30 O.s.p., súd dovolacie konanie zastaví.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci dovolateľ nepredložil dôkaz o tom, že má právnické vzdelanie predpokladané ustanovením § 241 ods. 1 O.s.p. a k podanému dovolaniu nepripojil ani plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, Okresný súd Martin dovolateľa uznesením z 10. apríla 2012 č.k. 9 C 130/2006-242 vyzval, aby svoje neúplné podanie z 26. októbra 2011 nazvané dovolanie doplnil tak, že predloží doklad o svojom právnickom vzdelaní a ak ho nemá, predloží

plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní. Súd ho zároveň poučil o možnosti požiadať o ustanovenie zástupcu podľa § 30 O.s.p. a o následkoch neodstránenia dovolacích vád. Toto uznesenie bolo dovolateľovi doručené do vlastných rúk 25. apríla 2012. Predloženie plnomocenstva na zastupovanie v dovolacom konaní okresný súd znova urgoval prípisom z 15. mája 2012, ktorý bol dovolateľovi doručený doporučené 17. mája 2012.

Dovolateľ na výzvy okresného súdu nereagoval a vytýkané vady neodstránil.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania (nedostatok právneho zastúpenia v dovolacom konaní), Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p., keď použitie odseku 2 tohto ustanovenia je vylúčené s poukazom na to, že žalobca si v konaní náhradu trov konania ani neuplatnil.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. júna 2013

JUDr. E. S a k á l o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková