

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Sžf/30/2013
Identifikačné číslo spisu:	2013200163
Dátum vydania rozhodnutia:	11.07.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Závadská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:2013200163.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: SLOVAKIA PLAY, spol. s r.o., so sídlom v Senici, Hviezdoslavova ul. č. 315, IČO: 18 048 595, zastúpeného JUDr. Agátou Džačovskou, advokátkou so sídlom v Senici, Hviezdoslavova ul. č. 315, proti žalovanému : Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky so sídlom v Banskej Bystrici, Lazovná ul. č. 63, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia z 10. decembra 2012 číslo 1100304/1/1236611/2012/, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo 7. mája 2013, č. k. 14S/24/2013-28, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu Trnave zo 7. mája 2013, č. k. 14S/24/2013-28, p o t v r d z u j e .
Účastníci nemajú nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trnave uznesením zo 7. mája 2013, č. k. 14S/24/2013-28, zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného z 10. decembra 2012 číslo 1100304/1/1236611/2012/. V odôvodnení uviedol, že žalovaný uvedeným rozhodnutím potvrdil daňovú exekučnú výzvu na zaplatenie daňového nedoplatku vo výške 28 200 €, vydanú podľa § 91 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorá nie je rozhodnutím, preskúmateľným v správnom súdnictve, preto konanie zastavil podľa § 250d ods. 3 OSP. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca a žiadal napadnuté uznesenie krajského súdu zrušiť a jeho uplatnenému nároku vyhovieť, lebo výzvou došlo k odobratiu jeho finančných prostriedkov z účtu.

Žalovaný sa na odvolanie žalobkyne písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 244 ods. 1 a 3 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil, a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a OSP alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2 OSP). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 246c OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Zo spisov vyplýva, že žalobca žiadal o preskúmanie zákonnosti písomného oznámenia žalovaného, ktorým bola výzva na zaplatenie daňového nedoplatku. Táto písomnosť nie je rozhodnutím, ktoré možno preskúmať v správnom súdnictve, lebo nemá za následok vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu ani ňou nemohli byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb priamo dotknuté. Tvrdenie žalobcu, že výzvou na zaplatenie nedoplatku došlo k zmenšeniu jeho majetku nezodpovedá skutočnosti, lebo k zmenšeniu jeho majetku mohlo dôjsť len na základe právoplatného rozhodnutia žalobcu o povinnosti zaplatiť daňový nedoplatok, ktorým je daňový exekučný príkaz. Takéto rozhodnutie však nie je predmetom tohto súdneho konania.

Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom konania nebolo posúdenie zákonnosti takého rozhodnutia žalovaného, ktoré podlieha súdnemu prieskumu, Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobkyne proti uzneseniu súdu prvého stupňa o zastavení konania s poukazom na § 250d ods. 3 OSP, potvrdil ako vecne správne podľa § 219 OSP.

Účastníci nemajú nárok na náhradu trov odvolacieho konania, lebo žalobca nebol v konaní úspešný a žalovanému právo na náhradu trov odvolacieho konania nevzniklo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.