

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **V., akciová spoločnosť, S., Z., S., IČO: X.**, na odvolanie správcu konkurznej podstaty JUDr. Š. K., S., proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 1K/418/98-107 zo dňa 19. októbra 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 1K/418/98-107 zo dňa 19. októbra 2009 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením prvostupňový súd uložil správcovi konkurznej podstaty úpadcu pokutu 99,58 Eur. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že uznesením č. k. 1K/418/98-6-7 zo dňa 5. februára 1999 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu a za správcu bol ustanovený JUDr. Š. K.. Dňa 11. septembra 2007 konkurzný súd vydal rozvrhové uznesenie, ktorým vo výroku uložil správcovi povinnosť uhradiť veriteľom priznané sumy v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3. novembra 2007. Vzhľadom k tomu, že správca nesplnil rozvrhové uznesenie, bola mu uložená uznesením zo dňa 24. októbra 2008 poriadková pokuta vo výške 1 000 Sk. Podaním zo dňa 30. júla 2009 súd opätovne vyzval správcu pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty, či splnil rozvrhové uznesenie. Podaním zo dňa 15. októbra 2009 správca oznámil súdu, že prebieha uspokojovanie konkurzných veriteľov a po úplnom splnení uznesenia túto skutočnosť bezodkladne oznámi súdu.

Vzhľadom k tomu, že správca si nesplnil svoju povinnosť a nesplnil rozvrhové uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 11. septembra 2007 v lehote 30 dní

od právoplatnosti tohto uznesenia aj napriek opatreniu zo dňa 7. mája 2008, uložením poriadkovej pokuty zo dňa 24. októbra 2008 a výzve súdu zo dňa 30. júla 2009, súd mu opätovne uložil poriadkovú pokutu v sume 99,58 Eur, ktorá je primeraná vzhľadom na rozsah porušenej povinnosti správcu.

Proti tomuto uzneseniu podal správca konkurznej podstaty odvolanie v zákonom stanovenej lehote podľa ust. § 204 ods. 1 O. s. p. Uviedol, že dňa 15. októbra 2009 oznámil súdu, že prebieha uspokojovanie konkurzných veriteľov a po úplnom splnení uznesenia túto skutočnosť bezodkladne oznámi súdu. Tvrdí, že celý problém vznikol chybou pri rozvrhu, ktorú bolo podľa názoru správcu potrebné odstrániť. Správca reagoval na výzvu súdu dňa 15. októbra 2009 a má za to, že pokuta bola uložená nedôvodne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p., bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť. Odvolací súd sa plne stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia (§ 19 ods. 2 O.s.p.) a na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia dopĺňa ďalšie dôvody.

Predmetom odvolacieho preskúmania je rozhodnutie o uložení poriadkovej pokuty správcovi konkurznej podstaty za sťaženie postupu konania.

Podľa ust. § 53 ods. 1 O. s. p., tomu, kto marí uplatnenie základného práva iného účastníka konania alebo, kto hrubo sťažuje postup konania tým, že sa neustanoví na súd, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, alebo, kto neposlúchne príkaz súdu, alebo, kto ruší poriadok, alebo, kto urobí hrubo urážlivé podanie, môže súd uložiť uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 820 Eur.

Podľa ods. 2 tohto ustanovenia, pri opakovanom hrubom sťažení postupu konania podľa odseku 1 súd uloží uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 1 640 Eur.

Z ustanovenia vyplýva, že rozhodujúcou skutočnosťou je subjektívna stránka osoby, ktorej má byť poriadková pokuta uložená, s tým rozdielom, že osoba, ktorá inak naplnila predpoklady podmienajúce uloženie pokuty, je povinná preukázať, že sa tak stalo bez jej zavinenia. Nerešpektovaním príkazu súdu treba tiež rozumieť aj nerešpektovanie

akéhokoľvek pokynu alebo uloženej povinnosti, ktorú súd ukladá subjektom súdneho konania v súlade s ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku.

V predmetnom odvolaní síce správca uvádza, že reagoval na výzvu súdu, avšak ani z podaného odvolania a z obsahu spisu nie možné zistiť, prečo správca, i napriek uloženej povinnosti v rozvrhovom uznesení, neuhradil veriteľom priznané sumy ani do dnešného dňa. Strohé konštatovanie v odvolaní správcu, že nastala chyba, ktorú podľa názoru správcu je potrebné odstrániť, je neprofesionálne a neadekvátne k postaveniu správcu konkurznej podstaty. Správca nepredložil súdu žiadne vecné argumenty, prečo nie je možné ukončiť konkurzné konania. Túto povinnosť si správca nesplnil viac ako dva roky, teda z neznámych dôvodov neuhradil veriteľom rozvrhovým uznesením priznané sumy, čo svedčí o latentnosti správania sa správcu. Takýmto postojom sa pričínil o zbytočné prietahy v konaní a prispel tiež k nehospodárnosti súdneho konania.

Prvostupňový súd sa náležite venoval odôvodneniu uloženia poriadkovej pokuty a s týmito závermi sa odvolací súd plne stotožnil.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky ako odvolací súd podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 16. decembra 2009

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M. B.