

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **U. B. S., a.s., Š.**, IČO: X., zastúpeného advokátskou kanceláriou H. & P., s. r. o., Š., IČO: X., proti žalovanému: **Mgr. P. D. - B., M.**, IČO: X. **o určenie popretej pohľadávky**, o nesúhlase Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 16CoKR 13/2011, takto

r o z h o d o l :

Vecne a miestne **príslušným** súdom na prejednanie veci je **Krajský súd v Trenčíne**.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trenčín rozsudkom č. k. 36Cbi 71/2010-62 zo dňa 20. 05. 2011 určil, že žalobca je veriteľom pohľadávky voči žalovanému v sume 1 354,61 eur, prihlásenej v reštrukturalizácii žalovaného prihláškou pohľadávky pod por. č. 1 zo dňa 28. 01. 2010 z titulu úrokov z omeškania ku dňu 05. 01. 2010 za základe Zmluvy o kontokorentnom úvere č. 00018/SB/07/170 zo dňa 02. 05. 2007. Žalovanému zároveň uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 416,03 eur.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalovaný odvolanie a v dôsledku toho Okresný súd Trenčín predložil spis s opravným prostriedkom Krajskému súdu v Bratislave na rozhodnutie.

Krajský súd v Bratislave vec vedenú pod sp. zn. 2CoKR 59/2011 s poukazom na ustanovenie § 104a ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) a ustanovenie § 105 ods. 1, 2 O. s. p. postúpil Krajskému súdu v Trenčíne na rozhodnutie o opravnom prostriedku. Postúpenie veci zdôvodnil tým, že zákonodarca oproti presne definovanému ustanoveniu § 9 ods. 2 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 371/2004 Z. z.), kde jednoznačne vymedzil

príslušnosť súdu na konkurzné konanie a vyrovnacie konanie, vrátane sporov týmito konaniami vyvolaných, v ustanovení § 9 ods. 3 zákona č. 371/2004 Z. z. však príslušnosť na rozhodovanie o opravných prostriedkoch voči rozhodnutiam vyvolaných konkurzným konaním neuvádza.

Krajský súd v Trenčíne predložil vec vedenú pod sp. zn. 16CoKR 13/2011 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky z dôvodu nesúhlasu s postúpením veci s odôvodnením, že predmetom konania je nárok vyplývajúci z reštrukturalizačného konania a na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam v konkurznom a reštrukturalizačnom konaní podľa § 9 ods. 3 písm. a/ v spojení s ods. 2 citovaného ustanovenia zákona č. 371/2004 Z. z. je príslušný Krajský súd v Bratislave.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal nesúhlas s postúpením veci v zmysle ustanovenia § 104a ods. 3 O. s. p. a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Trenčíne nie je dôvodný.

Podľa § 104a ods. 3 O. s. p., ak súd, ktorému bola vec postúpená, s jej postúpením nesúhlasí, predloží vec bez rozhodnutia Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú sudy nižšieho stupňa viazané.

Podľa § 9 ods. 2 písm. c/ zákona č. 371/2004 Z. z. na konkurzné konanie a vyrovnacie konanie, vrátane sporov týmito konaniami vyvolaných a súvisiacich s výnimkou vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, je príslušný Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne.

Podľa § 9 ods. 3 písm. a/ zákona č. 371/2004 Z. z., na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v konkurznom konaní a vyrovnacom konaní je príslušný Krajský súd v Bratislave pre obvody konkurzných a vyrovnacích súdov uvedených v odseku 2 písm. a/, b/, c/, d/.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisu zistil, že Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 28R 12/2009-172 zo dňa 28. 07. 2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04. 08. 2010, potvrdil reštrukturalizačný plán žalovaného a reštrukturalizácia žalovaného bola skončená.

Počas reštrukturalizačného konania prihláškou pod por. č. 1 zo dňa 28. 01. 2010 si žalobca prihlásil pohľadávku v sume 10 814,61 eur, z toho istina 9 460,- eur a úroky z omeškania 1 354,61 eur. Žalobca uplatnil žalobou proti žalovanému právo na určenie pravosti prihlásenej pohľadávky, o ktorom Okresný súd Trenčín, v rámci tzv. incidenčného konania, teda konania vyvolaného konkurzom, rozhodol rozsudkom. Proti rozsudku podal žalovaný odvolanie.

Z ustanovenia § 9 ods. 3 písm. a/ zákona č. 371/2004 Z. z. možno vyvodit', že Krajský súd v Bratislave je príslušný iba na konanie o opravných prostriedkoch, ktoré boli podané len proti rozhodnutiam konkurzného a vyrovnacieho Okresného súdu Trenčín, vydaných len priamo v konkurznom a vyrovnacom konaní, nie v konaní, ktoré je konkurzným a vyrovnacím (reštrukturalizačným) konaním vyvolané ako v predmetnej veci.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 104a ods. 3 O. s. p. rozhodol tak, že na prejednanie veci je vecne a miestne príslušný Krajský súd v Trenčíne.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 29. decembra 2011

JUDr. Viera Pepelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová