

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Sžf/5/2014
Identifikačné číslo spisu:	6013201417
Dátum vydania rozhodnutia:	01.04.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:6013201417.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemkovej PhD. a zo sudcov JUDr. Eriky Čanádyovej a JUDr. Milana Moravu v právnej veci žalobcu: B. O., nar. XX.XX.XXXX bytom J., zast. ATTORNEYS GROUP, s.r.o., so sídlom Kláry Jarunkovej 2, Banská Bystrica, proti žalovanému: Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 27/10834/13RR zo dňa 20.06.2013, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/282/2013-64 zo dňa 30. októbra 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/282/2013-64 zo dňa 30. októbra 2013 p o t v r d z u j e .

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

I.

Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd, prvostupňový súd“) č. k. 23S/282/2013-64 zo dňa 30. októbra 2013 zrušil rozhodnutie žalovaného č. 27/10834/13RR z 20.06.2013 (ďalej len „rozhodnutie žalovaného, alebo preskúmané rozhodnutie“) ako aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. 1703/2012/E-OZ zo dňa 12.02.2013 podľa § 250j ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Súčasne priznal žalobcovi náhradu trov konania na účet právneho zástupcu v sume 566,68 €.

V dôvodoch rozhodnutia poukázal na § 5 ods. 3, 14, § 2 zákona č. 309/2009 Z.z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a o zmene niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 309/2009 Z.z.) ako aj ustanovenie § 11 ods. 1 písm. b/ vyhlášky 225/2011 Z.z. Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, v ktorom sa ustanovuje cena regulácie v elektroenergetike a konštatoval, že pre posúdenie veci je rozhodujúci zákon č. 309/2009 Z.z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov a nie protokol o funkčnej skúške

pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D zo dňa 02.07.2012. Protokol je len dokladom o úspešnom vykonaní skúšky. Skúška bola úspešne vykonaná dňa 28.06.2012. Už v čase vykonávania skúšky podľa bodu 12. protokolu bolo zariadenie žalobcu pripojené do sústavy SSE-D.

Pokiaľ ide o bod 13. a dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od 02.07.2012), toto ustanovenie nemôže byť v rozpore so zákonom č. 225/2011 Z.z. a aj v prípade, že by podmienky a vykonanie funkčnej skúšky boli zapracované do prevádzkového poriadku, prevádzkový poriadok nemôže byť v rozpore so zákonom.

Krajský súd v odôvodnení rozsudku uviedol, že samotný žalovaný v priebehu sporu poukazoval na to, že práve v protokole o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D je určená časová postupnosť krokov a na predposlednom mieste v bode 12. je uvedená kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D vykonanú projektovým manažérom SSE-D. Táto kontrola a povolenie na pripojenie je zo dňa 28.06.2012 a pre posúdenie veci nie je rozhodujúce schválenie riaditeľa sekcie AM, pretože v konečnom dôsledku ide už len o formálnu záležitosť - doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky.

II.

Proti tomuto rozsudku podal riadne a včas odvolanie žalovaný písomným podaním zo dňa 11.12.2013, v ktorom žiadal napadnutý rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

V dôvodoch odvolania konštatoval, že žalovaný ako odvolací orgán rozhodol podľa § 45 ods. 1 prvej vety zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) v spojení s § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) odvolanie zamietol a rozhodnutie úradu č. 1703/2012/E-OZ potvrdil. Žalovaný sa stotožnil s rozhodnutím č. 1703/2012/E-OZ, ktorý určil ako dátum uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, dátum podpisu protokolu o funkčnej skúške zo dňa 02.07.2012, podľa dátumu uvedeného v bode 13. protokolu o funkčnej skúške. Podľa žalovaného sa týmto dátumom stáva protokol o funkčnej skúške dokumentom zaväzujúcim všetky zainteresované strany. Postupom rozhodnutie prvostupňového orgánu považoval za zákonný a v súlade s vyhláškou č. 225/2011 Z. z..

Poukázal i na svoje vyjadrenie k podanej žalobe, v ktorom navrhoval žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietnuť. Uviedol, že sa stotožňuje s rozhodnutím úradu, ktorý ako dátum uvedenia zariadenia do prevádzky uviedol dátum podpisu protokolu o vykonaní funkčnej skúšky práve dátum 02.07.2012. Tvrdenie žalobcu o vystavenej faktúre za dodávku a distribúciu elektrickej energie od 28.06.2012 považoval žalovaný za nepreukázané s účelom získať vyššiu cenu elektriny pre stanovenie doplatku. Výstavbu zariadenia na výrobu elektriny a vykonanie funkčných skúšok si musí výrobca elektriny napláňovať tak, aby zohľadnil ich časové trvanie. Motivácia získať vyššiu cenu elektriny z dôvodu vtedajšieho zníženia ceny elektriny od 01.07.2012 (novela vyhlášky č. 225/2011 Z. z.) nemôže byť dôvodom na ich urýchlenie, najmä vzhľadom na zabezpečenie prevádzkovej bezpečnosti distribučnej sústavy. Účelové spochybnenie niektorých častí protokolu o funkčných skúškach (čiastkových skúšok a schvaľovacích procesov) žalovaný z týchto dôvodov neakceptoval. Žalovaný ďalej uviedol, že záväzným je dátum podpísania dokumentu osvedčujúci úspešné vykonanie funkčnej skúšky (protokol o funkčnej skúške), nie fyzický úkon vykonania jej jednotlivých častí. Podľa názoru žalovaného podpis zodpovednej osoby predstavuje predpoklad platnosti funkčnej skúšky. Samotný protokol o funkčnej skúške v bode 13. označuje ako „Dátum ukončenia funkčnej skúšky („platnosť protokolu od“): 02.07.2012“, potvrdené podpisom a pečiatkou zodpovednej osoby, riaditeľom sekcie AM Ing. W. W.. Až podpisom protokolu o funkčnej skúške sa z protokolu o funkčnej skúške odvíjajú práva a povinnosti súvisiace s vykonaním funkčných skúšok. Žalovaný konštatoval, že spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s., ktorá je prevádzkovateľom distribučnej sústavy, vyplýva z § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. povinnosť vykonať funkčnú skúšku a po jej úspešnom vykonaní vydať o tejto skutočnosti doklad, protokol o funkčnej skúške. Spoločnosť Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.

s., určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o funkčnej skúške, ďalej sama určila koľko bodov bude obsahovať, v akom poradí budú nasledovať a akú záväznosť budú mať. Žalovaný mal a má za to, že formuláciou v bode 13. protokolu o funkčnej skúške „Dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od)“ a „Bez tohto podpisu je protokol neplatný“ aj spoločnosť Stredoslovenská energetika -Distribúcia, a. s., vyjadrila záväznosť bodu 13., čo do platnosti protokolu a určenia dátumu uvedenia zariadenia do prevádzky. Podľa žalovaného je pre platnosť protokolu o funkčnej skúške záväzný dátum podpísania tohto protokolu v bode 13., v dôsledku čoho sa stáva právnym dokumentom zaväzujúcim všetky zainteresované strany. Výsledok uvedený v bode 12. protokolu o funkčnej skúške je len predpokladom na vyvodenie záveru zodpovednej osoby o výsledku funkčnej skúšky, vyjadrený jej podpisom v bode 13. tohto protokolu, pričom nie je vylúčený rovnaký dátum v jeho bode 12. aj 13.

Na pojednávaní konanom v predmetnej veci dňa 30.10.2013, zástupca žalovaného vyslovil nesúhlas s tvrdením žalobcu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky dňom uvedeným v bode 12. protokolu o funkčnej skúške. Zdôraznil, že vykonaním skúšky podľa bodu 12. tohto protokolu nie je vykonanie skúšok v rozsahu podľa praktického hľadiska, keďže jednotlivé dielčie skúšky je potrebné vykonávať postupne, až sa dopracuje k funkčnej skúške v zmysle bodu 13. predmetného protokolu. Pri vykonávaní jednotlivých častí funkčnej skúšky ani väčšina zariadení riadne nefunguje. Pracuje sa so simulovanými údajmi a posúdenie dodávky musí byť v súlade s príslušnými právnymi predpismi. Následne sa overuje súlad stavu deklarovaného so skutočným. Pripojenie zariadenia do distribučnej siete už pri inštalácii technológie (v mesiaci jún) bolo vykonané iba z dôvodu overenia funkčnosti tohto zariadenia a funkčnosti napojenia.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku podľa žalovaného vyplýva, že podstatou pre vyriešenie sporu je, či dokladom o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky je kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s., vykonanú projektovým manažérom tejto spoločnosti dňa 28.06.2012 alebo protokol o funkčnej skúške zo dňa 02.07.2012 a či žalobcovi patrí doplatok vo výške 119,11 eura/MWh elektrickej energie vyrobenej v zariadení výrobcu elektriny vo fotovoltickej elektrárni žalobcu.

Súd sa po preskúmaní žalobou napadnutého rozhodnutia stotožnil s tvrdením žalobcu o tom, že funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy bola podľa bodu 12. protokolu o funkčnej skúške projektovým manažérom spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s., úspešne vykonaná dňa 28.06.2012, so záverečným výsledkom kontroly: vyhovel. Následne súd dospel k záveru o určení ceny elektrickej energie vyrobenej v zariadení výrobcu elektriny vo fotovoltickej elektrárni žalobcu tak, že podľa § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. účinnnej k dátumu, kedy bola funkčná skúška úspešne vykonaná, mala táto cena byť vo výške 194,54 eura/MWh.

Argumentáciou súdu pre posúdenie rozhodujúceho dátumu úspešného vykonania funkčnej skúšky bolo odvolanie sa na zákon č. 309/2009 Z. z. S odvolaním sa na zákon č. 309/2009 Z. z. žalovaný súhlasí. Súd ale nijakým spôsobom neodôvodnil technickú spôsobilosť na pripojenie distribučnej sústavy a ani skutočnosť, že práve bod 12. protokolu o funkčnej skúške je dokladom o jej úspešnom vykonaní, ako aj to, že práve dátum uvedený v bode 12. protokolu o funkčnej skúške je rozhodujúcim dátumom pre určenie ceny vyrobenej elektrickej energie. Súd uviedol, cit. „v danom prípade bola funkčná skúška podľa bodu 12. protokolu vykonaná dňa 28.06.2012.“ a ďalej „Už v čase vykonávania skúšky podľa bodu 12. protokolu bolo zariadenie žalobcu pripojené do sústavy SSE-D.“ Použitie bodu 12. protokolu o funkčnej skúške práve k vyvodeniu záveru o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky súd okrem záveru o nutnosti použiť zákon č. 309/2009 Z. z. a jeho stotožnenia sa s bodom 12. protokolu o funkčnej skúške v rozsahu, že dátum uvedený v bode 12. protokolu o funkčnej skúške sa považuje aj za dátum jej úspešného vykonania, nevysvetlil a bližšie ani neodôvodnil, v dôsledku čoho je rozsudok nepreskúmateľný. Neuvedol, prečo sa stotožnil s tvrdeniami žalobcu a nestotožnil sa s tvrdeniami žalovaného o dátume úspešného vykonania funkčnej skúšky podľa dátumu v bode 13. protokolu o funkčnej skúške, poukazujúc na zákon č. 309/2009 Z. z.

V odôvodnení rozsudku na strane 6 vo štvrtom odseku súd prvého stupňa uviedol, že: „Pokiaľ ide o bod 13. dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od): 02.07.2012, toto ustanovenie nemôže byť v rozpore so zákonom č. 225/2001 Z. z. ...“ Žalovaný chce poukázať na skutočnosť, že konajúci súd neprávne citoval zákon, ktorý použil, keďže pod číslom 225/2001 Z. z. je v Zbierke zákonov uverejnené Oznámenie o vydaní PP 225/2001 Z.z., ide o Oznámenie Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky o vydaní výnosu z 15.06.2001 č. 1305/2001-111/11 o rozšírení záväznosti dodatku ku kolektívnej zmluve vyššieho stupňa, čo s problematikou úspešného vykonania funkčnej skúšky nemá absolútne žiadnu súvislosť.

O bode 13. protokolu o funkčnej skúške a dátume jeho podpísania, ktorý žalovaný považuje za dátum úspešne vykonanej funkčnej skúšky podľa zákona č. 309/2009 Z. z., súd nepriamo uviedol, že pre posúdenie protokolu o funkčnej skúške nie je rozhodujúce jeho schválenie riaditeľom sekcie AM, vzhľadom na to, že podľa názoru súdu ide len o formálnu záležitosť. S uvedeným žalovaný vyslovuje svoj nesúhlas. Žalovaný má za to, že dátumom úspešného vykonania funkčnej skúšky je deň uvedený v bode 13. protokolu o funkčnej skúške, t. j. 02.07.2012. Tvrdenia žalobcu o skutočnom - faktickom uvedení zariadenia do prevádzky dňa 28.06.2012 a iba podpísaní protokolu o funkčnej skúške dňa 02.07.2012 žalovaný nemohol vziať a ani nevzal do úvahy, vyhodnotil ich ako nedôvodné a nemajúce oporu v zákone č. 309/2009 Z. z. Úradu bolo doručené a pod číslom úradu č. 4605/2013/BA zaevidované jednoznačné a definitívne stanovisko generálneho riaditeľa spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s., Z. V., v ktorom uviedol: „...čas, kedy bola funkčná skúška technicky, ako aj administratívne ukončená, uvádza bod 13. protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny, o čom svedčí aj text uvedeného protokolu v bode 13“ a ďalej: „Bod 13. uvedeného protokolu jasne definuje dátum ukončenia funkčnej skúšky. Toto stanovisko spoločnosť Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s., nikdy nespochybnila a trvá na ňom od samého začiatku.“

Podľa žalovaného žalobca nijakým relevantným spôsobom neodôvodnil úspešné vykonanie funkčnej skúšky dňom 28.06.2012. Žalovaný má za preukázané, že pre platnosť protokolu o funkčnej skúške je záväzný dátum podpísania tohto protokolu v bode 13., v dôsledku čoho sa stáva záväzujúcim pre všetky zainteresované strany (vyplýva z neho záver, v ktorom je uvedené, či bola funkčná skúška úspešne vykonaná). Čiastkové výsledky uvedené v bodoch 1. až 12. protokolu o funkčnej skúške sú len predpokladom na vyvodenie záveru zodpovednej osoby o výsledku funkčnej skúšky, t. j. o tom, či bola funkčná skúška úspešne vykonaná alebo nie. Bez podpisu v bode 13. protokolu o funkčnej skúške je tento neplatný a v konečnom dôsledku aj irelevantný. Z hľadiska platnosti a záväznosti protokolu o funkčnej skúške nie je možné podpis oprávnenej osoby v bode 13. daného protokolu nahradiť podpisom osoby pri výsledku v inom bode protokolu o funkčnej skúške. Protokol o funkčnej skúške je špecifickým listinným dokladom, v ktorom nie je možné podpis osoby zodpovednej za jeho výsledok nahradiť, ako je to v prípade rozhodnutia súdu, v ktorom sa podpis predsedu senátu alebo samosudcu v prvopise rozhodnutia súdu nahrádza úradnou pečiatkou a podpisom osoby zodpovednej za správnosť rovnopisu rozhodnutia. V spise správneho orgánu musí byť založený protokol o funkčnej skúške so všetkými jeho náležitosťami, podpis zodpovednej osoby v jeho poslednom (v tomto prípade 13.) bode nevynímajúc, nakoľko je podľa žalovaného predpokladom jeho platnosti.

Podľa opatrenia riaditeľa sekcie AM - postup vykonávania funkčnej skúšky pripojenia zariadenia na výrobu elektriny do distribučnej sústavy zo dňa 30.05.2012, vypracovaného riaditeľom sekcie AM spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s., Ing. W. W.: „Záverečnú kontrolu nadväznosti všetkých individuálnych skúšok a komplexné posúdenie funkčnosti zariadení, potrebných na vyvedenie vyrobenej elektriny do siete SSE-D, overenia merania dát o skutočne dodanej elektrine do siete SSE-D, vrátane posúdenia vplyvov tohto zariadenia na prevádzku distribučnej sústavy, vykonáva riaditeľ sekcie Asset management, ktorý svojím podpisom na Protokole o vykonaní funkčnej skúšky potvrdzuje úspešnosť vykonania funkčnej skúšky, ako celku pozostávajúceho z jednotlivých skúšok. Na záverečnú kontrolu vykonania funkčnej skúšky budú predkladané riaditeľovi sekcie Asset management len prípady, kde boli úspešne vykonané individuálne skúšky, potvrdené oprávneným zamestnancom odborných útvarov SSE-D, a. s., resp. SSE, a. s.. V opačnom prípade musí žiadateľ požiadať o opakovanie celej funkčnej skúšky na základe novej žiadosti, pričom sa postupuje tak, ako keby žiadna

čiasťková skúška ešte nebola vykonaná.“

Podľa záverov dopytu vykonaného žalovaným na riaditeľa sekcie AM Ing. W. W., po ukončení čiastkových skúšok v teréne a po overení fyzického prevedenia vyvedenia vyrobenej elektrickej energie do bodu napojenia do distribučnej sústavy a jeho súladu s podmienkami vyjadrení Stredoslovenskej energetiky - Distribúcia, a. s., a platných noriem, predpisov a nariadení (ktoré sa potvrdí podpisom projektového manažéra v bode 12. protokolu o funkčnej skúške) doručí žiadateľ protokol o funkčnej skúške na záverečné overenie cestou podateľne, t. j. na podpis riaditeľovi sekcie Asset management. Následne sú podľa vyjadrenia Ing. W. W. vykonávané tieto činnosti: preverenie kompletnosti vykonania jednotlivých skúšok v teréne a preverenie ich úspešnosti (keďže jednotlivé skúšky v teréne sú samostatnými činnosťami, za vykonanie ich kompletného rozsahu a úspešnosti v teréne zodpovedá v priebehu skúšok výrobca elektrickej energie), overenie správneho chodu prenosu dát z miesta výroby elektrickej energie do spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s., na základe skutočnej výroby (z dôvodu, že pri skúške v teréne mohol byť tento prenos aj na základe simulovaných dát), overenie dodania miestnych prevádzkových predpisov (ktoré je dôležité z pohľadu bezpečnosti prevádzkovania distribučnej siete spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s., vzhľadom na existenciu zdroja výroby elektrickej energie) a overenie fotodokumentácie stavu zariadenia výrobcu elektrickej energie ku dňu podpisu bodu 12. protokolu o funkčnej skúške so skutkovým stavom na mieste (námatková kontrola stavu zariadenia - bod 12. tohto protokolu, za účelom zabránenia podvodov digitálnou manipuláciou fotodokumentácie). Po vykonaní jednotlivých činností vyššie uvedených nasleduje podpis riaditeľa sekcie Asset management Ing. W. W. v bode 13. protokolu o funkčnej skúške, ktorý potvrdzuje skutočnosť, že funkčná skúška bola úspešne vykonaná.

Nesprávne je preto aj samotné východisko súdu ako základu pre posúdenie predmetnej veci, ktoré súd vidí v posúdení, či úspešným vykonaním funkčnej skúšky je kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie do sústavy spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s., (bod 12. protokolu o funkčnej skúške) alebo je úspešným vykonaním funkčnej skúšky samotné vydanie protokolu o funkčnej skúške, resp. dátum jeho podpisu (bod 13. protokolu o funkčnej skúške). Podstatnou otázkou je však otázka obsahu a priebehu samotnej funkčnej skúšky a jej jednotlivých dielčích častí. Súd v priebehu konania viackrát konštatuje, že obsah funkčnej skúšky nie je bližšie upravený. S týmto názorom súdu možno podľa odvolateľa súhlasiť. O to viac je preto dôležité, aby sa súd zaoberal obsahom a priebehom funkčnej skúšky v rámci spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s.. Pre správne skutkové zistenia súdu je nevyhnuté zisťovať obsah a priebeh funkčnej skúšky. Nakoľko súd odmietol návrh žalovaného na doplnenie dokazovania, ktorého účelom bolo práve ozrejmienie obsahu a priebehu funkčnej skúšky na strane spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s., súd týmto priamo zmaril možnosť dospieť k náležitému zisteniu a objasneniu skutkového stavu veci a následne k správnej aplikácii práva. V dôsledku tejto skutočnosti preto nemá názor súdu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky na základe úspešného absolvovania bodu 12. protokolu o funkčnej skúške oporu v zákone a ani vo vykonanom dokazovaní. Súd nemal záujem zisťovať obsah a opodstatnenosť konania riaditeľa sekcie AM v rámci bodu 13. protokolu o funkčnej skúške a bez opory vo vykonanom dokazovaní súd konštatuje, že konanie riaditeľa sekcie AM a celý bod 13. protokolu o funkčnej skúške sú len „formálnou záležitosťou“.

Podľa žalovaného zákon č. 309/2009 Z. z. vyžaduje splnenie podmienky úspešného vykonania funkčnej skúšky, pričom o úspešne vykonanej funkčnej skúške sa vydá doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky. Na to, aby bola funkčná skúška úspešne vykonaná, je potrebné, aby jej čiastkové úseky (jednotlivé body protokolu o funkčnej skúške od bodu 1. až po bod 13. tohto protokolu) boli podpísané. Podpismi bodov 1. až 12. predmetného protokolu sa potvrdí iba úspešnosť čiastkových činností a overení, tvoriacich súčasť protokolu o funkčnej skúške. Je potrebné zdôrazniť podpis oprávnenej osoby v bode 13. protokolu o funkčnej skúške (v jeho poslednom bode), ktorým sa potvrdí práve úspešnosť vykonania funkčnej skúšky, čím sa splní podmienka ustanovená § 2 ods. 3 písm. e) a § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z., t. j. úspešné vykonanie funkčnej skúšky a vydaný doklad o jej úspešnom vykonaní. Podľa názoru žalovaného, úspešné vykonanie funkčnej skúšky a vydaný doklad o jej úspešnom vykonaní nastávajú v jeden deň. Sám zákonodarca ustanovil podmienku úspešnosti aj pri

vykonaní funkčnej skúšky, aj pri vydaní dokladu o jej úspešnom vykonaní. Žalovaný zastáva názor, že práve podpisom 13. bodu protokolu o funkčnej skúške je táto úspešne vykonaná a deň uvedený v bode 13. tohto protokolu je dňom vydania dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky.

Na základe uvedených skutočností žalovaný vyslovil svoj nesúhlas s názorom krajského súdu o tom, že funkčná skúška bola úspešne vykonaná už dňa 28.06.2012 a že protokol o funkčnej skúške je len formálnym dokladom o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky. Pre takýto záver súdu absentuje riadne vykonaný dôkazný prostriedok, z vykonania ktorého by bolo možné vyvodiť záver súdu o čisto formálnej povahe protokolu o funkčnej skúške. Ani § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. nepotvrďuje záver súdu o formálnosti protokolu o funkčnej skúške, nakoľko toto ustanovenie iba uvádza, že o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky vydá úrad protokol o funkčnej skúške. Predmetné ustanovenie zákona však nekonkretizuje moment, ktorý je považovaný za úspešné vykonanie funkčnej skúšky, a preto s odkazom na toto ustanovenie zákona nemožno vylúčiť, že funkčná skúška prebieha aj v rámci bodu 13. protokolu o funkčnej skúške, resp. bez poznania obsahu, priebehu a opodstatnenosti všetkých bodov tohto protokolu nemožno niektorý z nich považovať iba za formálny. Pre posúdenie relevantného úspešného vykonania funkčnej skúšky je podľa žalovaného rozhodujúci dátum uvedený v bode 13. (v poslednom bode) protokolu o funkčnej skúške, čo spĺňa aj podmienku úspešného vykonania funkčnej skúšky ustanovenú zákonom č. 309/2009 Z. z.

Podaným odvolaním napáda žalovaný prvý výrok rozsudku, nesúhlasí s názormi súdu, že správny orgán nesprávne určil cenu za 1 MWh v sume 119,11 eura a nesprávne právne vyhodnotil situáciu, ktoré mali za následok zrušenie napadnutého rozhodnutia žalovaného, ako aj rozhodnutia úradu a vrátenie vecí na ďalšie konanie.

Ako už bolo uvedené, zákon č. 309/2009 Z. z. v § 5 ods. 14 ustanovuje povinnosť prevádzkovateľa distribučnej sústavy vykonať funkčnú skúšku a po jej úspešnom vykonaní vydať o tejto skutočnosti doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní od jej vykonania. Žalovaný má za to, že úspešne vykonanou funkčnou skúškou sa táto stáva až vydaním dokladu o jej úspešnom vykonaní, teda podpisom bodu 13. protokolu o funkčnej skúške. Ustanovenie § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. požaduje úspešnosť pri vydaní dokladu o vykonaní funkčnej skúšky, nielen vydanie dokladu o jej vykonaní. Aj § 2 zákona č. 309/2009 Z. z. ustanovuje podmienku úspešného vykonania funkčnej skúšky.

Podľa odôvodnenia Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 244/09 zo dňa 29.09.2009 „zásada iura novit curia totiž neznamena len to, že súd pozná právo, ale aj to, že si je vedomý účinku, ktoré právo v podobe, v akej ho súd aplikuje, vyvoláva vo vzťahu k procesnoprávnemu alebo hmotnoprávnemu postaveniu nositeľa práva na súdnu ochranu.“

Žalovaný ďalej namietal, že krajský súd sa v rozsudku nevysporiadal s otázkou úspešného vykonania funkčnej skúšky. Sám súd v odôvodnení rozsudku uviedol, že pre posúdenie veci je rozhodujúci zákon č. 309/2009 Z. z. a nie protokol o funkčnej skúške. Sám súd v odôvodnení rozsudku ďalej uviedol, že funkčná skúška bola úspešne vykonaná dňa 28.06.2012, a to podľa bodu 12. protokolu o funkčnej skúške. Žalovaný považuje uvedené tvrdenia za protikladné a súdom určený dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky (deň 28.06.2012) za nepreukázaný a absolútne neprijateľný. Žalovaný naďalej zotrváva na svojom vyjadrení k podanej žalobe a na skutočnostiach, uvedených v podanom odvolaní a má za to, že v danej veci bola podľa zákona č. 309/2009 Z. z. funkčná skúška úspešne vykonaná dňa 02.07.2012.

Z vyššie uvedených skutočností nepochybne vyplýva, prečo žalovaný požaduje zrušiť odvolaním napadnutý prvý výrok rozsudku. Žalovaný má za to, že úrad určil cenu za 1 MWh v sume 119,11 eura správne, ako aj za to, že správne právne vyhodnotil úspešnosť vykonania funkčnej skúšky podľa zákona č. 309/2009 Z. z., preto nesúhlasí so záverom súdu o potrebe zrušiť napadnuté rozhodnutie žalovaného aj rozhodnutie úradu a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Podľa konštantnej judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky (napr. IV. ÚS 77/02) do obsahu

základného práva na súdnu ochranu patrí právo každého na to, aby sa v jeho veci rozhodovalo podľa relevantnej právnej normy, ktorá má základ v platnom právnom poriadku Slovenskej republiky alebo v takých medzinárodných zmluvách, ktoré Slovenská republika ratifikovala a boli vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom. To platí i pre výklad a používanie procesnoprávných predpisov, O. s. p. nevynímajúc.

Podaným odvolaním žalovaný navrhuje rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalovaný má za to, že z pohľadu koncepcie obsahových náležitostí napadnutý rozsudok nerešpektuje úpravu O. s. p.. Podľa názoru žalovaného, záver súdu prvého stupňa trpí absenciou uvedenia elementárnych dôvodov a z tohto pohľadu aj nevykonateľnosťou, keďže podľa § 250j ods. 7 O. s. p. sú správne orgány viazané právnym názorom súdu. Jasné a zrozumiteľné odôvodnenie s jednoznačným právnym názorom by malo byť obsahovým atribútom rozsudku správneho súdu aj z dôvodu, že správny orgán je viazaný nielen výrokom rozsudku, ale aj právnym názorom uvedeným v jeho odôvodnení. V odôvodnení rozsudku sa súd nevysporiadal s otázkou úspešného vykonania funkčnej skúšky a neodôvodnil spojitost' bodu 12. protokolu o funkčnej skúške s dokladom o jej úspešnom vykonaní a dátumom, ktorý považuje za dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky. Relevantným spôsobom neuviedol, prečo bola funkčná skúška vykonaná podľa bodu 12. protokolu o funkčnej skúške dňa 28.06.2012, čím napadnutý rozsudok zároveň trpí aj vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Ako už bolo v podanom odvolaní uvedené, spojitost' bodu 12. protokolu o funkčnej skúške práve so záverom o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky súd okrem záveru o nutnosti použiť zákon č. 309/2009 Z. z. a jeho stotožnenia sa s bodom 12. protokolu o funkčnej skúške v rozsahu, že dátum uvedený v bode 12. protokolu o funkčnej skúške sa považuje aj za dátum jej vykonania, nevysvetlil. Neuviedol, prečo sa stotožnil s tvrdeniami žalobcu a nestotožnil sa s tvrdeniami žalovaného o dátume úspešného vykonania funkčnej skúšky podľa dátumu v bode 13. protokolu o funkčnej skúške, poukazujúc na zákon č. 309/2009 Z. z.

Podľa odôvodnenia Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Sžf/34/2010 zo dňa 03.05.2011, „súd je garantom dodržiavania zákonnosti správnym orgánom. Rešpektovanie princípov zákonnosti musí vyjadriť v rozhodnutí, ktoré je výsledkom preskúmavania rozhodnutia správneho orgánu tak, aby jeho rozhodnutie bolo preskúmateľné v konaní pred odvolacím súdom. Závery súdu o zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu musia byť teda preskúmateľné a ich základným predpokladom je dostatok dôvodov, jasná formulácia a priradenie ku konkrétnym okolnostiam posudzovanej veci.“

Ďalej podľa odôvodnenia Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Sžf/34/2010 zo dňa 03.05.2011, „procesným právom účastníka je i právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia. Povinnosť súdu riadne odôvodniť svoje rozhodnutie vyplývajúca z ustanovenia § 157 ods. 2 O. s. p. totiž znamená právo účastníka na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia, a jeho porušením sa účastníkovi odníma možnosť náležite skutkovo a aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu, voči ktorému chce využiť možnosť opravného prostriedku. Nedostatok riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia súdneho rozhodnutia je preto porušením práva na spravodlivé súdne konanie. Potreba riadneho odôvodnenia súdneho rozhodnutia, v ktorom súd preskúmava rozhodnutie správneho orgánu, vyplýva aj z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len „ESLP“). Aj keď s ohľadom na judikatúru ESLP nie je potrebné zdôvodňovať každý argument účastníkov konania, súdne rozhodnutia musia byť odôvodnené a musia obsahovať odpovede súdu na všetky argumenty prednesené stranami, ktoré viedli k rozhodnutiu. Dôvody musia byť špecifikované s ohľadom na skutkové okolnosti prípadu a nie len odkazovať na určité časti zákonov (napr. rozsudok ESLP Ruiz Torija proti Španielsku z 09.12.1994).“

Podaným odvolaním napáda žalovaný aj výrok o náhrade trov konania. Žalovaný považuje výrok o náhrade trov konania za nevykonateľný, vzhľadom na to, že v ňom absentuje uvedenie rozhodujúcej skutočnosti, od ktorej sa súdom stanovená trojdňová lehota počíta. Navyše má žalovaný za to, že výrokom o trovách konania bolo porušené právo žalovaného na rozhodnutie o trovách konania (konkrétne o ich náhrade) v súlade so zákonom, ktoré je tiež obsahom práva na súdnu ochranu podľa či.

46 ods. 1 zákona č. 460/1992 Zb. Ústavy Slovenskej republiky (Robins c. Spojené kráľovstvo z 23.09.1997).

Žalovaný zároveň uvádza, že rozsudok súdu neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku podľa § 205 ods. 2 O. s. p.. Poučenie o opravnom prostriedku v rozsudku sa odvoláva na § 205 ods. 2 O. s. p., ale neuvádza taxatívne dôvody, pre ktoré je možné podať odvolanie proti rozsudku, pokiaľ sa ním rozhodlo vo veci samej. Účastník konania musí byť súdom poučený nielen o náležitostiach, ale aj o dôvodoch odvolania podľa § 205 ods. 2 O. s. p. Podľa § 157 ods. 1 O. s. p., poučenie o náležitostiach odvolania podľa § 205 ods. 2 sa uvedie v písomnom vyhotovení rozsudku. S poukazom na uvedené žalovaný považuje poučenie rozsudku za neúplné, čo do neuvedenia taxatívnych dôvodov odvolania v jeho písomnom vyhotovení, čo je priamo v rozpore s uvedenými ustanoveniami O. s. p.

Podľa odôvodnenia Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 249/05 zo dňa 18.01.2006, „poučenie o možnosti podať opravný prostriedok patrí do obsahu rozhodnutia. Nemá žiaden účinok, je iba plnením osobitnej oznamovacej povinnosti súdu (§ 5 O. s. p. a iné).“

Podľa odôvodnenia Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Co/6/2007 zo dňa 27.01.2009, „poučenie v písomnom vyhotovení rozsudku má obsahovať poučenie o lehote na podanie odvolania i poučenie o náležitostiach odvolania.“

Ďalej podľa odôvodnenia Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 Obdo/14/2006 zo dňa 18.12.2007, „odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie taký postup súdu, ktorým sa znemožní účastníkovi konania realizácia jeho procesných práv priznaných Občianskym súdnym poriadkom.“

Vzhľadom na skutočnosti uvedené v podanom odvolaní má žalovaný za to, že v tomto prípade je daný odvolací dôvod podľa § 250ja ods. 3 O. s. p. in fine, podľa § 205 ods. 2 písm. f) O. s. p., t. j. napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a tiež odvolací dôvod podľa § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p., t. j. žalovanému súd prvého stupňa svojím postupom odňal možnosť pred ním konať (porušenie práva na súdnu ochranu, neúplné poučenie o odvolaní v rozsudku).

III.

K odvolaniu sa písomne vyjadril žalobca prostredníctvom právneho zástupcu písomným podaním zo dňa 09.01.2014, žiadal napadnutý rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici ako vecne správny potvrdiť a poukázal, že žalovaný v odvolaní ďalej veľmi podrobne popisuje proces schvaľovania protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, jeho náročnosť a bez ďalšieho vyvodzuje, že predpokladom platnosti úspešne vykonanej funkčnej skúšky je jej následné administratívne schválenie, a to k inému dátumu ako bola táto skúška skutočne vykonaná, resp. pre platnosť úspešného vykonania funkčnej skúšky je nutný podpis zodpovednej osoby, zamestnanca SSE - Distribúcia, a.s., a nie samotné vykonanie tejto skúšky, pričom podľa názoru žalovaného sa dňom podpísania uvedenou osobou tento protokol stáva záväzným dokumentom, ktorý zaväzuje všetky zainteresované strany. Žalovaný tento svoj názor opakovane vyjadruje vo viacerých častiach svojho odvolania, pričom sa vôbec nezaoberá právnym zdôvodnením takéhoto postupu. Právnym stavom, neodkazuje na žiadny právny predpis, prípadne na platnú judikatúru súdov.

Zákon č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov *expressis verbis* uvádza, že pri stanovení ceny elektriny úrad zohľadní termín uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, prípadne termín rekonštrukcie a modernizácie zariadenia výrobcu elektriny, pričom časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je dátum, kedy bolo na základe právoplatného kolaudačného rozhodnutia povolené trvalé užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr.

Pokiaľ si prevádzkovateľ distribučnej siete sám určil následné administratívne kroky nasledujúce po dni reálneho úspešného vykonania funkčnej skúšky (čo však zákon nijako neupravuje a neuvádza) takéto administratívne schválenie by nutne malo byť k dátumu skutočného vykonania funkčnej skúšky, tak aby bola zabezpečená právna istota regulovaného subjektu a nijakým spôsobom nemohlo byť postavenie regulovaného subjektu zvýhodňované resp. znevýhodňované posúvaním dňa administratívneho schválenia, keďže na dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky sa následne viaže určenie ceny elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky v zmysle vyhlášky č. 225/2011 Z.z. Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike.

Žalovaný vo svojom rozhodovaní v plnej miere a bez toho, že by tento postup mal oporu v právnom predpise, nesprávne vychádzal len z názoru prevádzkovateľa distribučnej siete, ktorý svojvoľne posúva deň vykonania funkčnej skúšky. Žalovaný rozhodol bez toho, aby rešpektoval svoju ústavnú povinnosť vyjadrenú v čl. 2 ods. 2 zák. č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky, v zmysle ktorého môžu štátne orgány konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, čím by mala byť zabezpečená pre občanov štátu právna istota spočívajúca v možnosti občanov predvídať následky svojich právnych úkonov, možnosti a spôsoby uplatnenia svojich práv voči štátu a tiež konanie štátnych orgánov a ich zmysel.

Žalovaný v odvolaní napadol tiež výrok o náhrade trov konania, pričom uvádza, že považuje tento výrok za nevykonateľný vzhľadom na to, že v ňom absentuje uvedenie rozhodujúcej skutočnosti, od ktorej sa súdom stanovená trojdňová lehota počíta. Žalovaný pravdepodobne opomenul ustanovenie § 160 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobca má s poukazom na citované ustanovenie za to, že výrok krajského súdu o náhrade trov konania je plne vykonateľný a v súlade so zákonom.

IV.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (ďalej len „najvyšší súd, odvolací súd“) (§ 246c ods. 1 veta prvá OSP v spojení s § 10 ods. 2 OSP), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo (podľa § 246c ods. 1 veta prvá OSP v spojení s § 211 a nasl. OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu žalovaného nie je možné priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle § 250ja ods. 2 OSP s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 1. apríla 2014 (§ 156 ods. 1 a ods. 3 OSP).

Podľa § 2 ods. 3 písm. e/ zák. č. 309/2009 Z.z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a zmene niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z.z.“), časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy (ďalej len „funkčná skúška“) podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr.

Podľa § 5 ods. 14 zák. č. 309/2009 Z.z., prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého sústavy má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Podľa § 250d ods. 1 OSP žalovaný je povinný v súdom určenej lehote predložiť súdu svoje spisy spolu so spismi orgánu prvého stupňa. Za nesplnenie tejto povinnosti mu súd môže uložiť pokutu do výšky 1

640 eur, a to aj opakovane. Proti rozhodnutiu o uložení pokuty je prípustné odvolanie. Odvolanie voči rozhodnutiu o uložení pokuty vo veci konajúci súd predloží na rozhodnutie príslušnému odvolaciemu súdu až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 250j ods. 3 OSP súd zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a podľa okolností aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a vráti vec žalovanému správneho orgánu na ďalšie konanie, ak bolo rozhodnutie vydané na základe neúčinného právneho predpisu alebo rozhodnutie je nepreskúmateľné pre neúplnosť spisov správneho orgánu alebo z dôvodu, že spisy neboli predložené. Súd zruší rozhodnutie správneho orgánu a konanie zastaví, ak rozhodnutie vydal orgán, ktorý na to nebol podľa zákona oprávnený. Rozsahom a dôvodmi žaloby v týchto prípadoch nie je súd viazaný.

V preskúmvanej veci je potrebné vyhodnotiť, či určenie časového momentu pre uvedenie zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, do prevádzky (ďalej len „uvedenie do prevádzky“) krajským súdom bolo vecne správne, t.j. či pre určenie časového momentu uvedenia zariadenia do prevádzky je relevantný dátum faktického vykonávania funkčnej skúšky uvedený v protokole o funkčnej skúške v kolónke 5, 6, 10, 12, teda dátum 28.06.2012 alebo dátum v kolónke 13 dňa 02.07.2013, v ktorej je uvedený dátum ukončenia funkčnej skúšky a jeho schválenie SSE-D. Od tohto časového určenia závisí určenie pevnej ceny elektriny a stanovenie doplatku pre žalobcu za rok 2012, vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny Fotovoltaická elektráreň FVE Kremnička 5002-8-4 kWp s celkovým inštalovaným výkonom 8,4 kW umiestnenej na streche rodinného domu žalobcu súp. č. XXXX na KNC parc. 213/2 k. ú. N..

V ustanovení § 5 ods. 14 posledná veta zákona 309/2009 Z.z. zákonodarca upravil, spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky odkazom na prevádzkový poriadok, ktorý určí prevádzkovateľ distribučnej sústavy (ďalej len „prevádzkový poriadok“).

Krajský súd v dôvodoch napadnutého rozsudku konštatoval, že pokiaľ ide o bod 13 protokolu, dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu 02.07.2012) toto ustanovenie podľa krajského súdu nemôže byť v rozpore so zákonom č. 225/2011 Z.z. a aj v prípade, že by podmienky a vykonanie funkčnej skúšky boli zapracované do prevádzkového poriadku, prevádzkový poriadok nemôže byť v rozpore so zákonom.

V ustanovení § 5 ods. 14 posledná veta zákona č. 309/2009 Z.z. zákonodarca jednoznačne splnomocnil, aby spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky podrobne upravil prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Podľa názoru odvolacieho súdu ustanovenie § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z. je zmocňovacím ustanovením, ktoré určuje, že spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky budú podrobne upravené v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy SSE-D, a.s.,. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom administratívneho spisu a súdneho spisu zistil, že prevádzkový poriadok nie je súčasťou administratívneho spisu.

Pod pojmom „spisy žalovaného správneho orgánu“ treba rozumieť úplný a originálny spisový materiál správneho orgánu v danej veci, originály o doručení rozhodnutí a riadne žurnalizovaný spis, aby nevznikli pochybnosti o postupnosti jednotlivých procesných úkonov a úplnosti spisu. Ak žalovaný napriek výzve nepredloží spis, je namieste rozhodnutie zrušiť pre nepreskúmateľnosť.

Odvolací súd zistil, že krajský súd rozhodol na základe neúplného správneho spisu, keď jeho súčasťou nebolo prvostupňové administratívne rozhodnutie zo dňa 12.02.2013 ako aj prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej siete obchodnej spoločnosti SSE-D, a.s., ktorá vyhotovovala protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D. Vyhodnotením obsahu prevádzkového poriadku, jeho ustanoveniami upravujúcimi spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, sa krajský súd ani žalovaný v dôvodoch svojho rozhodnutia nezaoberal. Navyše, keď v konaní pred krajským súdom súčasťou

administratívneho spisu ani prevádzkový poriadok nebol.

Úlohou žalovaného bude v ďalšom konaní skompletizovať administratívny spis tak, aby jeho súčasťou bol i prevádzkový poriadok upravujúci spôsob a podmienky vykonania posudzovanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, následne musí vyhodnotiť ustanovenia prevádzkového poriadku upravujúce spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky, vo väzbe na ustanovenie § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z.z., v ktorom zákonodarca definuje časový moment uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a svoje rozhodnutie riadne zdôvodniť. Odvolací súd poukazuje na absenciu dôvodov v preskúmanom rozhodnutí pretože žalovaný v dôvodoch svojho rozhodnutia obsah ustanovení prevádzkového poriadku upravujúci spôsob vykonania funkčnej skúšky vo väzbe na právnu úpravu § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z.z. nevyhodnocoval a preto podľa názoru senátu odvolacieho súdu rozhodnutie žalovaného trpí vadou nepreskúmateľnosti rozhodnutia pre nedostatok dôvodov.

Odvolací súd sa nestotožnil s názorom žalovaného, že rozhodnutie krajského súdu nie je dostatočne odôvodnené. Prvostupňový súd, podľa odvolacieho súdu jasne sformuloval svoj právny názor aj svoje východiská, s ktorými sa však odvolací súd nestotožňuje a má za to, že bez oboznámenia sa s obsahom prevádzkového poriadku a vyhodnotením v ňom uvedených podmienok upravujúcich spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky, je vyhodnotenie určenia časového momentu uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, predčasné.

Keďže odvolací súd zistil, že krajský súd rozhodol na základe neúplného administratívneho spisu, dospel k záveru, že rozhodnutie žalovaného zruší podľa § 250j ods. 3 prvá veta OSP a § 250j ods. 2 písm. d/ OSP pre jeho nepreskúmateľnosť z dôvodu absencie úplného administratívneho spisu ako i pre nedostatok dôvodov rozhodnutia. Najvyšší súd na základe uvedeného aplikoval vo veci iný dôvod zrušenia preskúmaných rozhodnutí, vo vzťahu k zrušeniu rozhodnutia žalovaného i prvostupňového orgánu, než aplikoval prvostupňový súd (podľa § 250j ods. 3 prvá veta OSP a § 250j ods. 2 písm. d/ OSP).

Rozsudok krajského súdu je vo výrokovej časti vecne správny (došlo k zrušeniu rozhodnutia žalovaného i prvostupňového rozhodnutia) pri aplikácii § 219 ods. 1 OSP v spojení s § 250ja ods. 3 posledná veta OSP, preto odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdil, ale z vyššie uvedených dôvodov.

Žalobca mal v odvolacom konaní úspech. Pri aplikácii § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP žalobcovi vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania. Žalobca v lehote podľa § 151 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP si trovy odvolacieho konania nevyčísľil, preto odvolací súd žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Senát rozhodol pomerom hlasov v pomere 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.