

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5XObdo/46/2017
Identifikačné číslo spisu:	1512223805
Dátum vydania rozhodnutia:	16.03.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Anna Marková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1512223805.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu POHOTOVOST', s.r.o., Pribinova č. 25, Bratislava IČO: 35 807 598, zastúpeného advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova č. 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie č. 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, t. č. vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 14C/171/2012, o dovolaniach žalobcu proti uzneseniam Krajského súdu v Bratislave: z 29. novembra 2012, č. k. 2Co/420/2012-29, z 20. decembra 2012, č. k. 3Co/608/2012-22, z 18. decembra 2012, č. k. 8Co/455/2012-31, z 18. decembra 2012, č. k. 6Co/557/2012-28, takto

rozhodol:

Dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 29. novembra 2012, č. k. 2Co/420/2012-29 o d m i e t a .

Dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 20. decembra 2012, č. k. 3Co/608/2012-22 o d m i e t a .

Dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 18. decembra 2012, č. k. 8Co/455/2012-31 o d m i e t a .

Dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 18. decembra 2012, č. k. 6Co/557/2012-28 o d m i e t a .

Žalovaná m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Uznesením z 29. decembra 2012, sp. zn. 2Co/420/2012, Krajský súd v Bratislave potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Bratislava V zo 4. októbra 2012, č. k. 14C/186/2012-9, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66 eur.
2. Uznesením z 20. decembra 2012, sp. zn. 3Co/608/2012, Krajský súd v Bratislave potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Bratislava V zo 4. októbra 2012, č. k. 14C/171/2012-9, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66 eur.
3. Uznesením z 18. decembra 2012, sp. zn. 8Co/455/2012, Krajský súd v Bratislave potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Bratislava V zo 4. októbra 2012, č. k. 14C/179/2012-9, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66 eur.
4. Uznesením z 18. decembra 2012, sp. zn. 6Co/557/2012, Krajský súd v Bratislave potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Bratislava V zo 4. októbra 2012, č. k. 14C/185/2012-9, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66 eur.
5. Uvedené uznesenia odvolacieho súdu napadol žalobca dovolaniami, v ktorých žiadal rozhodnutia súdov nižšej inštancie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.
6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolania podal včas riadne zastúpený dovolateľ, bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že dovolania je potrebné odmietnuť.
7. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p., ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Vzhľadom k tomu, že dovolania boli podané pred 1. júlom 2016, (t.j. za účinnosti O. s. p.) dovolací súd postupoval v zmysle ust. § 470 ods. 2 C. s. p. a prípustnosť týchto dovolaní posudzoval v zmysle ust. § 236, § 237 ods. 1 a § 239 O. s. p.
8. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 C. s. p. uvádza, že nakoľko ide o dovolania podané žalobcom v obdobnej veci, aká už bola v počte aspoň päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania toho istého dovolateľa: porovnaj konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 1Cdo/122/2014, 1Cdo/128/2014, 2Cdo/328/2013, 2Cdo/6/2014, 2Cdo/271/2014, 3Cdo/31/2013, 3Cdo/136/2013, 3Cdo/226/2014, 4Cdo/229/2014, 5Cdo/8/2014, 6Cdo/8/2014, 7Cdo/368/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 452 ods. 1 C. s. p. už ďalšie dôvody neuvádza.
9. So zreteľom na vyššie uvedené preto dovolací súd dovolania žalobcu podľa § 447 písm. c/ C. s. p. ako procesne neprípustné odmietol bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou podaných dovolaní.
10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).
11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.