

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol v právnej veci žalobcov : **1/ Ľ. V.**, bývajúci S., **2/ J. V.**, bývajúca S., obaja zastúpení JUDr. D. K., advokátom v Ž., proti žalovanej : **B. S.**, bývajúca v B., zastúpená Mgr. P. L., advokátom v B., **o zaplatenie 4 979,-- eur s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 4 C 75/2009, o dovolaní žalobcov 1/, 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 24. novembra 2009 sp. zn. 13 Co 249/2009

t a k t o :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Žalobcovia 1/, 2/ sú povinní zaplatiť žalovanej trovy dovolacieho konania v sume 103,99 eur do troch dní do rúk alebo na účet Mgr. P. L..

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom zo 7. septembra 2009 č.k. 4 C 75/2009-58 zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcom sumu 2 505,39 eur, a to 107,55 eur v mesačných splátkach, posielaných počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia vždy do 20. dňa v mesiaci do rúk žalobcov pod stratou výhody splátok a zročnosťou celého dlhu. Vo zvyšku návrh žalobcov presahujúci sumu 2 505,39 eur ako aj úrokov z omeškania zamietol. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Na odvolanie žalobcov a žalovanej Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 24. novembra 2009 č.k. 13 Co 249/2009-105 rozsudok okresného súdu zmenil tak, že zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcom 1/, 2/ 569,45 eur so 7,5 % ročným úrokom z omeškania od 1.3.2009 do zaplatenia s tým, že zaplatením jednému zo žalovaných zaniká povinnosť voči druhému, pričom určil, že žalovaná môže uloženú povinnosť splniť v mesačných splátkach

po 107,55 eur, a to do 20. dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po doručení tohto rozsudku pod stratou výhody splátok. Vo zvyšku žalobu zamietol. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu prvostupňového a odvolacieho konania. Priznal žalovanej oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu.

Proti rozsudku odvolacieho súdu podali dovolanie žalobcovia 1/, 2/, ktorí prípustnosť odvodzovali z ustanovenia § 237 písm. d/ O.s.p., § 236 ods. 1 a § 238 ods. 1 O.s.p. Navrhli rozsudok odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Žalovaná navrhla dovolanie žalobcov 1/, 2/ zamietnuť a priznať jej trovy dovolacieho konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, príslušný rozhodovať o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích (§ 10a ods. 1 O.s.p.), po zistení, že dovolanie podal účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), skúmal splnenie ďalšej podmienky prípustnosti tohto mimoriadneho opravného prostriedku, a to, či bol podaný v zákonom stanovenej lehote.

V danom prípade niet pochybnosti o tom, že dovolanie proti rozsudku odvolacieho súdu bolo podané právnym zástupcom žalobcov 5. januára 2010 na pošte Ž. 1, o čom svedčí podacia pečiatka na obálke doporučenej zásielky pod číslom RR X.. Dovolací súd sa preto sústredil na skúmanie skutočnosti rozhodnej pre začiatok plynutia zákonnej jednomesačnej lehoty na jeho podanie, t.j. dátumu právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu, tak ako ho vyznačil okresný súd na rozsudku odvolacieho súdu. Dospel pritom k záveru, že názor súdu prvého stupňa, ktorý za dátum právoplatnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia (a tým za dátum jeho doručenia všetkým účastníkom konania) považoval 4. december 2009, je správny.

Podľa § 240 ods. 1 O.s.p., účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plynie táto lehota od doručenia opravného uznesenia.

Citované ustanovenie stanovuje objektívnu procesnú lehotu na podanie dovolania. Keďže je to lehota zákonná, ktorú nie je možné predĺžiť alebo skrátiť, prípadne jej zmeškanie

odpustiť postupom podľa § 58 O.s.p. (§ 240 ods. 2 veta prvá O.s.p.), začiatok jej plynutia je pre všetkých účastníkov rovnaký. Na dodržanie lehoty treba podať dovolanie na súde, ktorý rozhodoval vo veci v prvom stupni; podanie na súde odvolacom alebo dovolacom je však pre zachovanie lehoty rovnako postačujúce.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré by bolo podané oneskorene.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že rozsudok odvolacieho súdu z 24. novembra 2009 nadobudol právoplatnosť 4. decembra 2009. Nasledujúcim dňom začala plynúť zákonná jednemesačná lehota na podanie dovolania. Jej posledný deň pripadol na 4. januára 2010, nakoľko tento deň je zhodný s dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu, ktorá skutočnosť je určujúca pre začiatok zákonnej jednemesačnej lehoty na podanie dovolania (§ 57 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 240 ods. 1 O.s.p.). Žalobcovia, ako to vyplýva z odtlačku pečiatky pošty Ž. 1 však podali dovolanie až 5. januára 2010, t.j. po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku.

Keďže zmeškanie lehoty na podanie dovolania nie je možné odpustiť (§ 240 ods. 2 veta prvá O.s.p.), Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcov ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. odmietol. Riadiac sa pritom právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa vecnou správnosťou dovolaním napadnutého rozhodnutia.

V dovolacom konaní úspešnej žalovanej vzniklo právo na náhrad trov konania proti žalobcom, ktorí úspech nemali (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Úspešný účastník v dovolacom konaní podal návrh na uloženie povinnosti nahradiť mu trovy tohto konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.). Dovolací súd mu priznal náhradu, ktorá spočíva v odmene advokáta za právnu službu, ktorú poskytol žalovanej vypracovaním vyjadrenia z 9.2.2010 k dovolaniu žalobcov (§ 14 ods. 1 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb). Sadzbu tarifnej odmeny určil podľa § 10 ods. 1 tejto vyhlášky vo výške 81,33 eur, vychádzajúc zo substrátu 1 905,16 eur, čo s daňou z pridanej hodnoty vo výške 19 %, ktorá činí 15,45 eur a náhradou výdavkov za miestne telekomunikačné výdavky

a miestne prepravné vo výške jednej stotiny výpočtového základu (§ 1 ods. 3, § 16 ods. 3 tejto vyhlášky – t.j. 7,21 eur) predstavuje spolu 103,99 eur. Treba uviesť, že žalovaná si uplatňovala trovy dovolacieho konania vo výške 200,18 eur.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. júna 2010

JUDr. Martin Vladik, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová