

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **D.**, O., proti odporkyni **A. Š.**, bývajúcej v S., t.č. bytom B., o zaplataenie 1 414,- Sk s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 14 C 60/2006, o dovolaní odporkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 24. januára 2008 sp. zn. 4 Co 305/2007, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Navrhovateľovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach uznesením z 24. januára 2008 sp. zn. 4 Co 305/2007 potvrdil uznesenie okresného súdu, ktorým zaviazal odporkyňu zaplatiť súdny poplatok za odpor proti platobnému rozkazu vo výške 500,- Sk.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala odporkyňa dovolanie.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení k dovolaniu odporkyne uviedol, že trvá na podanom návrhu.

Okresný súd Spišská Nová Ves zistil, že dovolateľka nie je zastúpená advokátom, hoci sama nemá právnické vzdelanie (§ 241 ods. 1 O.s.p.). Vyzval ju preto uznesením z 10.4.2008 č.k. 14 C 60/2006-84, aby v lehote 10 dní svoje podanie z 3.3.2008 označené ako dovolanie doplnila o splnomocnenie advokáta na jej zastupovanie v konaní, inak v opačnom prípade súd prvého stupňa po uplynutí lehoty predloží podané dovolanie

na rozhodnutie dovolaciemu súdu. Uznesenie prevzala odporkyňa 21.4.2008, na ktoré nereagovala.

Na pokyn Najvyššieho súdu Slovenskej republiky okresný súd poučil odporkyňu takisto v zmysle ustanovenia § 30 O.s.p., výzvou zo 7.7.2008. Odporkyňa výzvu prevzala 15.7.2008, na ktorú však doteraz nereagovala.

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Napriek tomu, že dovolateľ takého zástupcu potrebuje a že ide o podmienku dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu dovolania, nepoveril v súdom určenej lehote (a ani do vydania tohto uznesenia dovolacieho súdu) svojim zastupovaním žiadneho advokáta, ktorý bude v dovolacom konaní zaňho konať.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy musel Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) prihliadnuť (§ 243c O.s.p.) na ustanovenie § 104 ods. 2 O.s.p. a aplikujúc uvedené zákonné ustanovenie preto konanie o dovolaní odporkyne zastavil. Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa už otázkou procesnej prípustnosti dovolania.

Odporkyňa z procesného hľadiska zavinila, že sa dovolacie konanie zastavilo a preto jej vznikla povinnosť nahradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 a § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p.). Dovolací súd napriek tomu navrhovateľovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, lebo nepodal návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 26. augusta 2008

JUDr. Martin V l a d i k, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: