

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Sžfk/40/2021
Identifikačné číslo spisu: 2019200353
Dátum vydania rozhodnutia: 14.07.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Berthotyová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:2019200353.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): ADA WASTE, s.r.o., IČO: 36 242 560, so sídlom Bratislavská 1611/74, Galanta, právne zastúpeného: Advokátska kancelária BĀNOS & KOŠŤTOVÁ s. r. o., Hlavná 979/23, Galanta, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102469195/2019 zo dňa 30.10.2019, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 20S/197/2019-173 zo dňa 03.06.2020, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a.

Účastníkom právo na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave rozsudkom č. k. 20S/197/2019-173 zo dňa 03.06.2020 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania a zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 102469195/2019 zo dňa 30.10.2019, ktorým žalovaný ako odvolací orgán potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Trnava č. 100244714/2019 zo dňa 21.01.2019 o vyrubení rozdielu dane z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2014 v sume 3 758 730,41 Eur.

2. Rozsudok krajského súdu obsahoval poučenie, že je voči nemu prípustná kasačná sťažnosť. V poučení správny súd uviedol, že kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia krajského súdu. Rozsudok bol doručený právnenému zástupcovi žalobcu dňa 16.07.2020 a žalovanému dňa 15.07.2020.

3. Právny zástupca žalobcu (sťažovateľa) kasačnú sťažnosť proti rozsudku krajského súdu podal elektronicky s kvalifikovaným elektronickým podpisom a krajskému súdu bola doručená dňa 18.08.2020. Sťažovateľ v kasačnej sťažnosti žiadal rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky konajúci ako súd kasačný (§ 11 písm. g) S.s.p. a 438 ods. 2

S.s.p.) predovšetkým postupom podľa § 452 ods. 1 v spojení s § 439 S.s.p. preskúmal prípustnosť kasačnej sťažnosti a z toho vyplývajúce možné dôvody jej odmietnutia a dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť doručenu správne mu súdu dňa 18.08.2020 je nutné v zmysle § 459 písm. a) S.s.p. ako oneskorene podanú odmietnuť. Kasačný súd rozhodol v súlade s § 455 S.s.p. bez pojednávania.

Podľa § 69 ods. 4 S.s.p., lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojím pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Ak chýba tento deň v poslednom mesiaci lehoty, končí sa lehota uplynutím posledného dňa tohto mesiaca.

Podľa § 69 ods. 5 S.s.p., ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň; to neplatí na lehotu určenú podľa hodín.

Podľa § 443 ods. 2 písm. a) S.s.p., lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2.

Podľa § 145 ods. 2 písm. a) S.s.p., rozsudok krajského súdu nadobúda právoplatnosť uplynutím lehoty 30 dní od doručenia rozsudku alebo podaním kasačnej sťažnosti v tej istej lehote proti tomuto rozsudku, ak sa rozhodlo o správnej žalobe, ak žalovaným orgánom verejnej správy je správca dane alebo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol o riadnom opravnom prostriedku podanom voči rozhodnutiu alebo opatreniu správcu dane.

Podľa § 459 písm. a) S.s.p., kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná oneskorene.

5. Z obsahu súdneho spisu kasačný súd zistil, že sťažovateľ bol v konaní pred krajským súdom zastúpený advokátom, ktorému bol rozsudok krajského súdu riadne doručený, a to elektronicky dňa 16.07.2020 o 14:12, čo vyplýva z priloženej doručky zažurnalizovanej v súdnom spise. Vzhľadom na to, že posledný deň lehoty na podanie kasačnej sťažnosti pripadol na sobotu (15.08.2020), posledným dňom lehoty na podanie kasačnej sťažnosti v zmysle § 69 ods. 5 S.s.p. bol najbližší nasledujúci pracovný deň, t. j. 17.08.2020. Právny zástupca sťažovateľa podal proti rozsudku krajského súdu kasačnú sťažnosť elektronicky s kvalifikovaným elektronickým podpisom dňa 18.08.2020.

6. V ďalšom kasačný súd dáva do pozornosti, že žalobca bol riadne poučený o možnosti podať proti rozsudku správneho súdu kasačnú sťažnosť v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia. Zároveň bol poučený o náležitostiach kasačnej sťažnosti a o povinnom zastúpení advokátom v kasačnom konaní a o nevyhnutnosti spisania kasačnej sťažnosti advokátom. Na uvedené povinnosti, ktoré pre žalobcu ako sťažovateľa vyplývajú z ustanovení Správneho súdneho poriadku, ako ani na plynutie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemá žiadny vplyv tvrdenie právneho zástupcu sťažovateľa, že rozsudok správneho súdu mu bol doručený dňa 20.07.2020.

7. Kasačný súd na základe vyššie uvedeného ustálil, že kasačná sťažnosť sťažovateľa zo dňa 17.08.2020, podaná elektronicky a doručená krajskému súdu dňa 18.08.2020, bola podaná po zákonnej lehote na podanie kasačnej sťažnosti, a teda bola podaná oneskorene. Kasačný súd preto nemal inú možnosť než kasačnú sťažnosť odmietnuť podľa § 459 písm. a) S.s.p. ako neprípustnú.

8. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 S.s.p. v spojení s § 467 ods. 4 S.s.p. a analogicky podľa § 170 písm. a) S.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri odmietnutí žaloby.

9. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prijal toto uznesenie jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.