

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndc/27/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124268915
Dátum vydania rozhodnutia:	30.10.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Zajacová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6124268915.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Nemzeti Ütdíjfizetési Szolgáltató Zrt., Budapešť, Váci út 45/B, Maďarsko, IČ: 01-10-043108, zastúpeného advokátskou kanceláriou PETKOV & Co s. r. o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 50 430 742, proti žalovanej Mgr. O. I. B., narodenej XX. X. XXXX, M., B.D. XXXX/XX, o zaplatenie 165,45 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 101C/68/2024, o nesúhlase s postúpením sporu takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 101C/68/2024 je kauzálnie príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trnava predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 101C/68/2024 podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) na rozhodnutie o príslušnosti súdu, pretože nesúhlasil s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica v zmysle § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z.“). Okresný súd Trnava sa nestotožnil s postupom Okresného súdu Banská Bystrica, keďže zo spisového materiálu nevyplýva, že by odpor podala žalovaná. Zo súdneho spisu vyplýva (č. l. 38), že v danej veci bol síce podaný odpor, avšak neoprávnenou osobou - Y. N., ktorá v spore nie je žalovanou, ani jej splnomocnenou zástupkyňou. Vzhľadom na uvedené mal Okresný súd Trnava za to, že spor mu bol postúpený nedôvodne a Okresný súd Banská Bystrica mal s poukazom na § 12 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. odmietnuť odpor ako podaný neoprávnenou osobou.

2. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Trnava a Okresnému súdu Banská Bystrica podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, posúdil dôvodnosť nesúhlasu s postúpením sporu a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Trnava s postúpením sporu je dôvodný.

3. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do

skončenia konania.

4. Podľa § 2 zákona č. 307/2016 Z. z. na konanie je kauzálna príslušnosť Okresný súd Banská Bystrica.

5. Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 307/2016 Z. z. súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný neoprávnenou osobou.

6. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

7. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

8. V posudzovanom prípade obsah súdneho spisu preukazuje, že na základe návrhu žalobcu na vydanie platobného rozkazu Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 14. mája 2024 platobný rozkaz pod sp. zn. 10Up/680/2024 (IČS: 6124268915), ktorý bol dňa 16. mája 2024 doručený žalovanej (doručenka na č. l. 36). Proti platobnému rozkazu bol podaný odpor spolu s prílohami, ktorý podala a podpísala Y. N.. Okresný súd Banská Bystrica následne podľa § 14 ods. 1 až 3 zákona č. 307/2016 Z. z. vyzval žalobcu, aby sa v lehote 15 dní od doručenia výzvy vyjadril k podanému odporu a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Žalobca sa k odporu vyjadril a navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde prvej inštancie, ktorým je Okresný súd Trnava. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor Okresnému súdu Trnava, ktorý s týmto procesným postupom nesúhlasil z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou - Y. N., ktorá nie je ani žalovanou, ani jej splnomocnenou zástupkyňou.

9. Najvyšší súd udáva, že ustanovenia zákona č. 307/2016 Z. z. ani ustanovenia Civilného sporového poriadku výslovne neupravujú procesnú situáciu, ako postupovať v prípade, ak súd, ktorému bol spor postúpený Okresným súdom Banská Bystrica v súlade s § 14 ods. 1 a 3 zákona č. 307/2016 Z. z. s postúpením sporu nesúhlasí z dôvodu, že podľa jeho právneho názoru malo byť v upomínacom konaní o podanom odpore rozhodnuté inak (v danom prípade Okresný súd Trnava tvrdil, že odpor mal byť odmietnutý, pretože bol podaný neoprávnenou osobou). Konceptia zákona č. 307/2016 Z. z. vychádza z toho, že jedine Okresný súd Banská Bystrica ako kauzálna príslušný na prejednanie a rozhodnutie veci v upomínacom konaní môže posúdiť, či podania strán sporu spĺňajú požiadavky ustanovené zákonom. V danej veci z obsahu spisu nevyplýva, že by sa Okresný súd Banská Bystrica zaoberal otázkou posúdenia oprávnenia Y. N. na podanie odporu proti vydanému platobnému rozkazu v rámci upomínacieho konania, resp. z obsahu spisu nie je zrejmé, na základe akých skutočností vyhodnotil, že Y. N. bola oprávnenou osobou na podanie odporu v mene žalovanej. Od posúdenia všetkých zákonných náležitostí odporu proti platobnému rozkazu pritom závisel ďalší postup Okresného súdu Banská Bystrica v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. súvisiaci s postúpením sporu Okresnému súdu Trnava.

10. Úlohou Okresného súdu Banská Bystrica preto bude s poukazom na § 12 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. preveriť a posúdiť, či má podaný odpor všetky potrebné náležitosti, predovšetkým, či bol podaný oprávnenou osobou. V prípade, ak Okresný súd Banská Bystrica dospeje k záveru, že neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia o odmietnutí odporu, bude potrebné založiť do súdneho spisu úradný záznam, v ktorom skonštatuje zistené skutočnosti týkajúce sa podaného odporu, resp. vzťahujúce sa na osobu, ktorá odpor podala. Od uvedených zistení bude následne závisieť jeho ďalší procesný postup vyplývajúci zo zákona č. 307/2016 Z. z.

11. Na základe vyššie uvedených skutočností najvyšší súd konštatuje, že nesúhlas Okresného súdu

Trnava s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.