

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/118/2025
Identifikačné číslo spisu:	7917214151
Dátum vydania rozhodnutia:	10.12.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Marián Sluk
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:7917214151.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu O. J., narodeného N. proti žalovanej Slovenskej republike, o neúplnom podaní žalobcu, vedenom na Mestskom súde Košice pod sp. zn. K3-18C/130/2018, (pôvodne vedenom na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 18C/130/2018), o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 02. decembra 2019 sp. zn. 5Co/262/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej právo na náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice - okolie (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením z 18. októbra 2018, č. k. 18C/130/2018-44 vo výroku I. podanie žalobcu z 30. novembra 2017 odmietol. Vo výroku II. vyslovil, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

1.1. Súd prvej inštancie s poukazom na § 129 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) návrh žalobcu odmietol, nakoľko žalobca neodstránil vady podania, ktoré bránili jeho vecnému prejednaniu v súdom stanovenej lehote.

1.2. O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP s tým, že žalovanej preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli a ani žiadne trovy priznať nežiadala, preto súd účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

2. Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu uznesením z 02. decembra 2019 sp. zn. 5Co/262/2019 vo výroku I. odvolanie odmietol, vo výroku II. žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania.

2.1. V odôvodnení rozhodnutia odvolací súd poukázal na § 386 písm. d) CSP. Odvolací súd uviedol, že keďže odvolanie obsahovalo vady, žalobca ich ani na základe výzvy súdu za úplného procesného poučenia neodstránil a nakoľko ho ani naďalej nie je možné z dôvodu absencie obsahových náležitostí vecne prejednať, v odvolacom konaní nemožno pokračovať, odvolací súd neúplné odvolanie žalobcu odmietol.

2.2. Odvolací súd nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol v zmysle § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1, § 256 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP s tým, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal, nakoľko jej žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie (č. l. 69 súdneho spisu) označené ako: „Dovolanie voči protiústavnému - nezákonnému uzneseniu sp. zn. 5Co/262/2019“.

3.1. Dovoláním napadnuté právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o tom, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, že dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), a že táto povinnosť neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.

3.2. Súd prvej inštancie uznesením z 02. apríla 2020, č. k. 18C/130/2018-71 vyzval dovolateľa, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia odstránil vady podania, a to (okrem iného) predložil plnomocenstvo na zastupovanie v dovolacom konaní, resp. aby predložil overenú fotokópiu vysokoškolského diplomu, potvrdzujúceho vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Ide o zákonnú podmienku, ktorá musí byť splnená bezvýnimčne, a ku ktorej súd výnimku nemôže udeliť. V zmysle § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona, zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec, alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne, ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP); o taký prípad ale v prejednávanej veci nešlo. Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparaovať; o taký prípad v prejednávanej veci išlo. Z týchto dôvodov ani neprichádzal do úvahy postup súdu prvej inštancie v zmysle bodu 3.2. tohto uznesenia odvolacieho súdu.

7. Spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom (viď R 39/2020).

8. Odvolací súd v dovolaní napadnutom uznesení poučil žalobcu v súlade s § 393 ods. 1 CSP o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania, o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

8.1. Dovolateľ nie je (aj napriek duplicitnej výzve a poučení súdom prvej inštancie po poučení odvolacím súdom v dovolaní napadnutom uznesení) v dovolacom konaní zastúpený kvalifikovaným zástupcom (advokátom), ani nepreukázal, že má požadované právnické vzdelanie (§ 429 ods. 1, 2 CSP). Z obsahu spisu nevyplýva, že podané dovolanie bolo spísané advokátom, alebo že dovolateľ k takému

úkonu advokáta splnomocnil alebo advokátovi udelil plnú moc na jeho zastupovanie v tomto dovolacom konaní.

9. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalobcu podľa ustanovenia § 447 písm. e) CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania najvyšší súd neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

10. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP tak, že žalovanej ich náhradu nepriznal, pretože aj keď výsledok dovolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zavinil žalobca (§ 256 ods. 1 CSP), žalovanej žiadne preukázané trovy dovolacieho konania nevznikli (R 72/2018).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.