

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. T. V.**, správca konkurznej podstaty W., spol. s r. o., IČO X., P., proti žalovanej: **PhDr. E. H.**, nar. X., bytom Nám. M., Bratislava, **o náhradu škody**, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26. apríla 2007 č.k. 9 Cbs 180/04-116, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26. apríla 2007 č.k. 9 Cbs 180/04-116 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

**O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi 1 500 000,-Sk a trovy konania 112 476,-Sk, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení rozsudku súd prvého stupňa uviedol, že žalobca uplatnil zaplatenie 1 500 000,-Sk titulom náhrady škody. Ďalej uviedol, že žalobca súdu preukázal, že žalovaná ako konateľka obchodnej spoločnosti žalobcu okrem iného podpísala vyhlásenia o uznaní dlhu a súhlase dlžníka s exekúciou formou notárskych zápisníc zo dňa 15.06.2004 a zo dňa 03.08.2004 na sumu 1 777 057,50 Sk a 3 726 947,90 Sk z poskytnutých osobných pôžičiek a vkladov žalovanej úpadcovi. V dokladoch žalobcu nie sú podklady k fakturácii za dohodnuté poradenské a realizačné služby v reklamnej a marketingovej oblasti, nie je preukázaný titul fakturácie predaja vína spoločnosťou I. s. r. o. Bratislava, v ktorej je žalovaná spoločníčkou, žalobcovi. Uvedené doklady v značnej miere prevyšujú uplatnený nárok. Z dokladov, ktoré žalobca doložil do spisu mal súd prvého stupňa za preukázané, že konaním zo strany žalovanej došlo k spôsobeniu škody žalobcovi, pri výkone svojej pôsobnosti. Uprednostňovala svoje záujmy a záujmy tretích osôb pred záujmami spoločnosti,

čo je v rozpore s ust. § 135a ods. 1 Obch. zákonníka. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd uznal žalobu žalobcu za oprávnenú a zaviazal žalovanú zaplatiť 1 500 000,--Sk žalobcovi.

Úspešnému v konaní žalobcovi priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 75 000,--Sk a trovy právneho zastúpenia za 2 právne úkony po 15 650,--Sk, 2 x paušálnu náhradu po 150,--Sk, náhradu za stratu času 12 x 250,--Sk a cestovné náklady 2 876,--Sk.

Proti tomuto rozsudku sa včas odvolala žalovaná, navrhla rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť a návrh v celom rozsahu zamietnuť alebo zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. V odvolaní namietla, že zápisnica z valného zhromaždenia spoločnosti konaného dňa 05.09.2003, spísaná Ing. S. R., konateľom spoločnosti, preukazuje a potvrdzuje existenciu záväzkov spoločnosti vo vzťahu k sumám 1 777 057,50 Sk a 3 726 947,90 Sk, valným zhromaždením jednomyseľne odsúhlasených s tým, že budú prednostne splatené v plnom rozsahu. Ďalej v odvolaní uviedla, že z rozsudku nie je zrejmé, o čo sa majetok poškodeného zmenšil v dôsledku podpísania právnych úkonov naväzujúcich na sumy 1 777 057,50 Sk a 3 726 947,90 Sk. Suma 1 777 057,50 Sk mi spoločnosťou uhradená nebola a pohľadávku som si riadne a včas prihlásila do konkurzného konania. Konkurzný správca mi pohľadávku uznal do výšky 1 777 057,50 Sk, ako pohľadávku prvej triedy, s právom na oddelené uspokojenie v druhom poradí zo speňaženia pozemkov a stavieb uvedených na LV č. X., kat.úz. R.. Suma 3 726 947,90 Sk je súčasťou pohľadávky vo výške 6 359 001,40 Sk, riadne a včas prihlásenej do konkurzného konania veriteľom, A. F.. Konkurzný správca pohľadávku uznal v plnej výške, ako pohľadávku prvej triedy s nárokom na oddelené uspokojenie. V treťom poradí zo speňaženia nehnuteľností na LV č. X., kat. úz. R.. Namietla, že súd prvého stupňa napriek riadnemu ospravedlneniu a žiadosti o konanie v prítomnosti žalovanej konal bez jej prítomnosti a vyhlásil rozsudok. Taktiež namietla zmenu sudcu resp. senátu v priebehu konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací / § 10 ods. 2 O.s.p./ prejednal vec v rozsahu podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a po prejednaní odvolania bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. e/ O.s.p. dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je dôvodné.

Žalobca W. spol. s r.o., teraz JUDr. T. V. SKP úpadcu W. R. s.r.o., uplatnil návrhom zo dňa 9.11.2004 nárok vo výške 1 500 000,--Sk titulom náhrady škody, ktorá mala vzniknúť spoločnosti konaním žalovanej ako konateľky spoločnosti smerujúcom k znižovaniu majetku spoločnosti a to: 1/ predajom funkčných strojov, 4 ks traktorov, mulčovača, sejačku zn. Accord, drobné stroje a náradia z dielne spoločnosti, pod ich hodnotu čím znížila hodnotu

hmotného investičného majetku spoločnosti, 2/ spôsobilá zánik zmluvy o vedení účtovníctva tým, že odmietla zaplatenie faktúr za vedenie účtovníctva, nevykonáva úhrady mzdy a odvodov, nezabezpečuje riadne vedenie účtovníctva, zadržiava obchodné knihy a účtovníctvo, 4/ žalovaná vedie ako zaplatené faktúry za poradenskú službu, prípravu prezentácií a propagačných materiálov sprostredkovanie predaja vína a vypracovanie výročnej správy, ktorú službu mala vykonať žalovaná podnikajúca pod obchodným názvom I., 5/ s veriteľom, ktorý je rodinným príslušníkom žalovanej dohodla nevýhodnú pre spoločnosť zmluvnú pokutu 20 % z dlžnej sumy a úroky z omeškania vo výške 0,07 % denne, čím zvýhodnila postavenie veriteľa v rozpore s uznesením valného zhromaždenia zo dňa 5.9.2003, 6/ žalovaná vo forme notárskej zápisnice uznala existenciu a výšku dlhov, čím prekročila oprávnenie konateľky vymedzené v spoločenskej zmluve. Na úspešné uplatnenie a preukázanie nároku na náhradu škody je potrebné splnenie zákonom stanovených podmienok upravených v ust. § 135a Obchod. zák. Prvou základnou podmienkou vzniku škody je porušenie zmluvnej alebo zákonnej povinnosti (§ 135a ods. 2 Obchod. zák.). Súd prvého stupňa nezisťoval a v odôvodnení rozhodnutia neuviedol akú povinnosť ako konateľka žalovaná porušila. V konaní žalobca nepreukázal tvrdenie o predaji strojov a zariadenia žalovanou pod ich hodnotou s úmyslom ukrátiť spoločnosť, nepreukázal povinnosť žalovanej osobne viesť účtovníctvo prípadne osobne zabezpečovať spôsob jeho vedenia, keď v spoločenskej zmluve v tomto smere sú obidvaja konatelia oprávnení a povinní. Z listinných dokladov je zrejmé, že zmluvu o vedení ekonomickej agendy vypovedal konateľ S. R. dňom 23.10.2003 a iné súvislosti tvrdené žalobcom neboli v konaní skúmané ani preukázané. Taktiež nebolo v konaní zisťované, či žalovaná ako konateľka spoločnosti zaplatila služby ktoré neboli spoločnosťou dohodnuté (faktúry za poradenskú činnosť prípravu prezentácií, propagačných materiálov, sprostredkovanie predaja vína, vypracovanie výročnej správy za rok 2002). Taktiež nebolo v konaní preukázané konanie žalovanej uzavretím zmluvy o zabezpečení záväzku nad rámec alebo v rozpore prijatého uznesenia valného zhromaždenia zo dňa 5.9.2003, v ktorom v bode 11 valné zhromaždenie prerokovalo a odsúhlasilo stav záväzkov spoločnosti voči spoločníkom odsúhlasilo ich splatenie bez ďalších obmedzení. Nebolo v konaní súdu prvého stupňa skúmané uznanie dlhu konateľkou, či toto je v rozpore so spoločenskou zmluvou, článkom 7.6. V rozpore so spoločenskou zmluvou sa javí uzavretie záložnej zmluvy zo dňa 17.5.2004 a dňa 3.8.2004 a to s článkom 7 bod 7.6. písm. d), avšak takúto zmluvu o zriadení záložného práva uzavrel dňa 17.2.2004 aj druhý konateľ so záložným veriteľom S., spol. s r.o. ako vyplýva z listinných dokladov predložených žalovanou. Druhou podmienkou úspešného uplatnenia náhrady škody je preukázanie vzniku

škody vyčíslenej v peňažnej hodnote spôsobenej v príčinnej súvislosti s porušením povinnosti. Žalobca uplatnil škodu vo výške 1 500 000,--Sk, odhadom bez tvrdenia súvislostí, ku ktorému konkrétnemu porušeniu povinnosti sa táto výška uplatnenej škody viaže a v akej konkrétnej výške. Výška uplatnenej náhrady škody ani skúmanie príčinných súvislostí nebolo predmetom dokazovania súdom prvého stupňa. Súd prvého stupňa sa stotožnil bez iného potrebného vykonania dokazovania a bez zhodnotenia predložených listinných dokladov len žalobcom s tvrdením žalobcu. Bez povšimnutia súdu prvého stupňa zostala schizofrénia žalobcu (teraz SKP úpadcu), keď navrhuje zaviazať žalovanú na náhradu škody spôsobenú okrem iných skutočností, uznaním údajne neexistujúcich dlhov a v konkurznom konaní a ako správca konkurznej podstaty úpadcu takto prihlásenú pohľadávku uznal za oprávnenú a zaradil ju do príslušnej triedy rozvrhu. Taktiež rozhodnutie o náhrade trov konania bolo priznané žalobcovi v rozpore s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., keď v zmysle tohto ustanovenia súd prizná úspešnému v konaní účastníkovi konania náhradu trov konania potrebných, účelne vynaložených na uplatnenie práva. Správca konkurznej podstaty je ustanoveným správcem, ktorý za výkon svojej funkcie správcu je osobitne odmeňovaný a náklady spojené s výkonom funkcie správcu sú pohľadávkou proti podstate. Preto aj je správca ustanovený z radov advokátov (prípadne spoločnosť, ktorej spoločníkom je právnický vzdelaná osoba) s právnickým vysokoškolským magisterským vzdelaním. Potom je potrebné pri rozhodovaní o náhrade trov konania vziať do úvahy, že súd ustanovil do funkcie správcu JUDr. T. V., sídlom Nám. S., Bratislava, pojednávanie vo veci bolo na Krajskom súde v Bratislave, správca splnomocnil na svoje zastupovanie advokáta so sídlom v Prievidzi, ktorý bez znalostí obsahu spisu zastupoval žalobcu na pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený rozsudok.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd v zmysle § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

V ďalšom konaní súd prvého stupňa riadne vykoná dokazovanie obsahom predložených listinných dokladov, vypočuje účastníkov konania, bude sa zaoberať tvrdeniami žalobcu a námietkami žalovanej a s týmito sa riadne vysporiada, opätovne vo veci na základe vykonaného dokazovania rozhodne a rozhodnutie náležite v zmysle ust. § 157 ods. 1,2 O.s.p. odôvodní.

V zmysle ust. § 224 ods. 3 O.s.p. rozhodne o náhrade trov konania v novom rozhodnutí o veci s prihliadnutím na vyslovený názor odvolacieho súdu.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 24. septembra 2008

**JUDr. Jozef Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M. N.