

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **M.**, bývajúceho v B., proti žalovanej **J.**, sudkyni Okresného súdu Trnava, so sídlom v T., **o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy**, vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 5 C 227/2008 a na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 9 Co 136/2009, v konaní o vylúčenie sudcov Krajského súdu v Trnave z prejednávania a rozhodovania vecí, takto

### r o z h o d o l :

Sudcovia Krajského súdu v Trnave JUDr. Silvia Hýbelová, JUDr. Eva Barcajová, JUDr. Mária Klepancová, JUDr. Katarína Slováčeková, Mgr. Dušan Čimo, Mgr. Fedor Benka, JUDr. Lea Stovičková, JUDr. Anton Jaček, JUDr. Ľubica Spálová, JUDr. Magdaléna Krajčovičová, JUDr. Iveta Jankovičová, JUDr. Andrea Dudášová, JUDr. Viera Sláviková, JUDr. Ivan Ilavský, JUDr. Daniela Šramelová, JUDr. Tatiana Biedniková, JUDr. Marián Jarábek, Vladimír Vlček, JUDr. Vladimír Tencer, JUDr. Darina Wolfová, JUDr. Pavol Sládok, Mgr. Anna Mizerová, JUDr. Janka Klčová, JUDr. Ľuboš Jurkovič, JUDr. Jarmila Urbancová, JUDr. Katarína Benczová, JUDr. Petra Príbelská, JUDr. Mária Usačevová, JUDr. Božena Husárová, JUDr. Róbert Foltán, JUDr. Ľubomír Bundzel ml. **s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 9 Co 136/2009 (vo veci vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 5 C 227/2008).

Vec prikazuje na prejednanie a rozhodnutie **Krajskému súdu v Nitre**.

### O d ô v o d n e n i e

V konaní o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 5 C 227/2008 podal žalobca odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 16. marca 2009, č.k. 5 C 227/2008-76, ktorým nebolo žalobcovi priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. V súvislosti s týmto odvolacím konaním vedeným na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 9 Co 136/2009 upozornili sudcovia tohto

súdu, že najmä pre vzťah k žalovanej, ktorá je sudkyňou Okresného súdu Trnava (osobne sa s ňou poznajú, majú k nej priateľský a kolegiálny vzťah), cítia sa byť vo veci zaujatí. Spis predložila predsedníčka Krajského súdu v Trnave Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o vylúčení sudcov Krajského súdu v Trnave z prejednávania a rozhodovania vecí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Trnave (§ 16 ods. 1 O.s.p.) posudzoval opodstatnenosť vyjadrení sudcov tohto súdu nachádzajúcich sa v spise z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí. Vychádzal pritom z ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednaní vecí, k nezaujatému prístupu k účastníkom, alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľu, sledovanému uvedeným ustanovením, zodpovedá aj právna úprava skutočnosti, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou existencia určitého právne významného vzťahu sudcu, a to: 1/ k veci, v rámci ktorého by mal sudca svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci, alebo 2/ k účastníkom konania, ktorý by bol založený na príbuzenskom alebo rýdzo osobnom (pozitívnom alebo negatívnom) pomere k nim, alebo 3/ k zástupcom účastníkov konania (ktorý by bol založený na pomere vykazujúcom znaky vzťahu uvedeného pod bodom 2).

Pokiaľ sa posudzuje existencia takéhoto právne relevantného pomeru u sudcov Krajského súdu v Trnave, Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci účastníkov už zdôraznil (keď uznesením z 9. júna 2008 sp. zn. 3 Nc 21/2008 rozhodol o vylúčení sudcov Krajského súdu v Trnave z rozhodovania o tom, či sudcovia Okresného súdu Trnava sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí), že samotná skutočnosť, že sudca má prejsť a rozhodnúť vec, účastníkom ktorej je iný sudca (ako je to aj v prejednávanej veci), nemožno považovať za dôvod vylučujúci ho bez ďalšieho z prejednávania a rozhodovania vecí. Vzťahy sudcov navzájom sú totiž vo všeobecnosti profesionálne, vecné. Len ak ich vzájomný vzťah prekročí hranice vecnosti a nadobudne znaky blízkeho osobného (napríklad priateľského) vzťahu, stáva sa táto okolnosť dôvodom, ktorý vylučuje sudcu z prejednávania a rozhodovania vecí v zmysle citovaného § 14 ods. 1 O.s.p. Vzhľadom na vyjadrenia sudcov

Krajského súdu v Trnave dospel vtedy Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru o existencii skutočnosti, ktorá je relevantná z hľadiska § 14 ods. 1 O.s.p. a uznesením z 9. júna 2008 sp. zn. 3 Nc 21/2008 vylúčil vymenovaných sudcov Krajského súdu v Trnave z rozhodovania o tom, či sudcovia Okresného súdu Trnava sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ktorá je na ňom vedená pod sp. zn. 18 C 36/2008, a vec prikázal Krajskému súdu v Nitre.

Pri posudzovaní existencie uvedeného právne relevantného pomeru u vymenovaných sudcov Krajského súdu v Trnave v súčasnosti, keď spis predložila predsedníčka Krajského súdu v Trnave na rozhodnutie o vylúčení sudcov Krajského súdu v Trnave z prejednávania a rozhodovania vecí v súvislosti so spomenutým odvolacím konaním, Najvyšší súd Slovenskej republiky nechal do úvahy len terajšie vyjadrenie sudcov (č.l. 85 až 90, č.l. 95 spisu), ale aj ich už predtým vo vyjadreniach deklarované blízke vzťahy so žalovanou (porovnaj č.l. 23 až 28, č.l. 33 až 35 spisu). Na základe takéhoto podkladu možno potom vyvodit' subjektívnu zaujatosť u vymenovaných sudcov Krajského súdu v Trnave z dôvodu ich priateľského a kolegiálneho vzťahu k žalovanej. U sudcu JUDr. Ľ. navyše aj z dôvodu vzťahu k žalobcovi, keďže podľa údajov tohto sudcu je s ním v súdnom spore vedenom pred Okresným súdom Senica. Najvyšší súd Slovenskej republiky v dôsledku toho rozhodol, že vymenovaní sudcovia Krajského súdu v Trnave sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

Keďže sudcovia Krajského súdu v Trnave boli vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, bolo potrebné vychádzať z ustanovenia § 12 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého ak nemôže príslušný súd o veci konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení (§ 14), musí byť vec prikázaná inému súdu toho istého stupňa. So zreteľom na to Najvyšší súd Slovenskej republiky vec prikázal Krajskému súdu v Nitre.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 17. augusta 2009**

**JUDr. Jana Bajánková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Klaudia Vrauková