



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a Mgr. Petra Melichera v právnej veci navrhovateľa **J. B.** proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni – ústredie**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava o **výšku starobného dôchodku** na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 1. júna 2009, č.k. 42Sd /170/2008-34 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave z 1. júna 2009, č.k. 42Sd /170/2008-34, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd rozsudkom z 1. júna 2009, č.k. 42Sd/170/2008-34 potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. zo dňa 6. júna 2008, ktorým odporkyňa podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov zvýšila starobný dôchodok navrhovateľa od 1. júla 2008 na 6 259 Sk mesačne.

Po preskúmaní rozhodnutia odporkyne dospel krajský súd k záveru, že rozhodnutie je vecne správne, zvýšenie starobného dôchodku navrhovateľa bolo vykonané v súlade s platnými právnymi predpismi. Na námietky navrhovateľa ohľadom jeho zdravotného stavu

súd neprihliadal, pretože preskúvanie zdravotného stavu nebolo predmetom rozhodnutia o zvýšení starobného dôchodku.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ s tým že rozhodnutie súdu neakceptuje následky jeho narušeného zdravia a žiadal o sprostredkovanie predvolania pred odbornú lekársku komisiu.

Odporkyňa poukázala na skutočnosť, že dôvody uvedené v odvolaní navrhovateľa sa týkajú jeho zlého zdravotného stavu a nevzťahujú sa na predmet preskúmania, neboli ani predmetom jej rozhodnutia. Trvala na vecnej správnosti svojho rozhodnutia a navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP), preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a po prejednaní veci dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Predmetom preskúmania bolo rozhodnutie zo 6. júna 2008, ktorým odporkyňa podľa § 82 zákona o sociálnom poistení zvýšila starobný dôchodok navrhovateľa od 1. júla 2008 na 6059 Sk mesačne

Podmienky zvyšovania dôchodkových dávok upravuje ust. § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov.

Podľa ust. § 82 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení účinnom k 1. júlu 2008 sa dôchodkové dávky zvyšujú od 1. júla príslušného kalendárneho roka o percento určené ako súčet jednej polovice percenta medziročného rastu spotrebiteľských cien a jednej polovice percenta medziročného rastu priemernej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky. Percento zvýšenia dôchodkovej dávky sa ustanoví opatrením, ktoré vydá ministerstvo podľa údajov štatistického úradu a vyhlási jeho úplné znenie uverejnením v Zbierke zákonov najneskôr do 30. apríla príslušného kalendárneho roka. Dôchodkové dávky, ktoré sú priznané od 1. júla do 31. decembra príslušného kalendárneho roka, sa zvyšujú odo dňa ich priznania.

Podľa Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny č. 136/2008 Z.z., ktorým sa ustanovuje percento zvýšenia dôchodkovej dávky v roku 2008, sa dôchodkové dávky v roku 2008 zvyšujú o 5,0 % s účinnosťou od 1. júla 2008.

Zo spisov vrátane administratívneho spisu odporkyne vyplýva, že odporkyňa rozhodnutím z 26. novembra 1997 priznala navrhovateľovi od 27. septembra 1997 starobný dôchodok v sume 2 772 Sk mesačne. Krajský súd v Trnave rozsudkom zo 14. októbra 1999 č.k. 9 S 68/98-15 uvedené rozhodnutie ako vecne správne potvrdil. Odvolanie navrhovateľa proti uvedenému rozsudku Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 23. februára 2000 č.k. 3 So 9/2000 odmietol a taktiež uznesením odmietol z 29. novembra 2000 č. k. Sdo 20/2000 odmietol dovolanie navrhovateľa v danej veci. Rozhodnutie odporkyne o priznaní starobného dôchodku nadobudlo právoplatnosť a bolo preto základom pre zvyšovanie dôchodku navrhovateľa v súlade s právnymi predpismi, ktoré úpravu a zvyšovanie dôchodkov následne upravovali.

Na zvýšenie dôchodkovej dávky je rozhodujúca mesačná suma dôchodkovej dávky vyplácaná ku dňu, od ktorého sa dávka zvyšuje.

Starobný dôchodok sa vyplácal navrhovateľovi k 1. júlu 2008 vyplácal v sume 5 770 Sk mesačne, takže bol od 1. júla 2008 zvýšený o 5 %, to je o 289 Sk mesačne na sumu 6 059 Sk mesačne.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu a postupu a rozhodnutia krajského súdu odvolací súd zistil, že krajský súd dostatočne a presne zistil skutkový stav, preskúmal správnosť zvýšenia starobného dôchodku a svoje rozhodnutie dostatočne odôvodnil.

Námietky navrhovateľa, že nebolo prihliadnuté na jeho zlý zdravotný stav, nemohol v tomto konaní zohľadniť ani odvolací súd, pretože posúdenie nároku navrhovateľa na invalidný dôchodok nebolo predmetom tohto konania a nepriaznivý zdravotný stav nie je kritériom, podľa ktorého by sa postupovalo pri zvýšení starobného dôchodku.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolaniu navrhovateľa nevyhovel a napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 ods.1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Účastníkom konania odvolací súd nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže navrhovateľ nebol úspešný v odvolacom konaní i a odporkyni žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. júna 2010

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová