

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Urtos/5/2018
Identifikačné číslo spisu:	9018200085
Dátum vydania rozhodnutia:	09.01.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Šimonová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:9018200085.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Šimonovej a sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Viliama Dohňanského v trestnej veci odsúdeného C. B. na neverejnom zasadnutí konanom 9. januára 2019 v Bratislave, o žiadosti odsúdeného C. B. o navrátenie lehoty na podanie sťažnosti proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 19. apríla 2017, sp. zn. 1Ntc/9/2013, takto

rozhodol:

- I. Podľa § 64 ods. 1 Tr. por. navrátenie lehoty na podanie sťažnosti sa odsúdenému C. B. p o v o ľ u j e .
- II. Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. napadnuté uznesenie sa z r u š u j e a Krajskému súdu v Bratislave sa ukladá, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave uznesením z 19. apríla 2017, sp. zn. 1Ntc/9/2013, na verejnom zasadnutí, podľa § 68 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 416 Tr. por. vyslovil, že podmiennečne prepustený C. B., nar. XX.XX.XXXX v J., bytom D. X/A u X. B., J., sa v skúšobnej dobe neosvedčil a vykoná zvyšok trestu odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov a 9 dní, ktorý mu bol uložený rozsudkom Krajského súdu Korneuburug, sp zn. 604 Hv 9/12i, z 12.12.2012, čiastočne uznaný rozsudkom Krajského súdu v Bratislave z 19.12.2013, právoplatného 20.02.2014, z ktorého bol podmiennečne prepustený uznesením Krajského súdu v Bratislave z 09.07.2014, sp. zn. 1Ntc/9/2013, právoplatným a vykonateľným 09.07.2014.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd odsúdeného zaradil na výkon zvyšku trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený C. B. zaslal Krajskému súdu v Bratislave 19. júla 2018 podanie (č. l. 483), ktoré zmienený súd posúdil ako žiadosť odsúdeného o navrátenie lehoty na podanie sťažnosti proti uzneseniu Krajského

súdu v Bratislave z 19. apríla 2017, sp. zn. 1 Ntc/9/2013. Následne ho takto predložil 10. augusta 2018 na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“).

V súvislosti s podanou žiadosťou odsúdený C. B. namietal, že premena jeho podmienky bola vykonaná na verejnom zasadnutí Krajského súdu v Bratislave bez jeho prítomnosti a nemal možnosť sa k danej veci vyjadriť. Žil a pracoval v zahraničí a o termíne verejného zasadnutia nevedel. Predvolanie na súd mu nebolo doručené a ani iným spôsobom dané na vedomie. Adresu pre úradné rozhodnutia má dlhodobo evidovanú u mamy X. B. na ulici D. XX/a, J..

Podľa § 64 ods. 1 Tr. por. ak obvinený, jeho obhajca, poškodený alebo zúčastnená osoba zmešká z dôležitých dôvodov lehotu na podanie opravného prostriedku, povolí jej orgán, ktorému patrí rozhodovať o opravnom prostriedku, navrátenie lehoty. O navrátenie lehoty môže oprávnená osoba požiadať do troch dní od odpadnutia prekážky. Ak nebol opravný prostriedok ešte podaný, je potrebné ho so žiadosťou spojiť. Ak ide o odvolanie proti rozsudku, možno odvolanie odôvodniť ešte v lehote ôsmich dní od doručenia uznesenia o povolení navrátenia lehoty.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že povolenie navrátenia lehoty na podanie opravného prostriedku je podmienené v prvom rade tým, že obvinený alebo jeho obhajca zmeškali túto lehotu z dôležitých dôvodov. Vo všeobecnosti platí, že takýmto dôvodom môžu byť iba vážne udalosti, ktoré majú charakter určitých prekážok, či už subjektívnej alebo objektívnej povahy, znemožňujúcich alebo aspoň značne sťažujúcich podanie opravného prostriedku v zákonom stanovenej lehote. Prítom vždy musí ísť o výnimočné okolnosti, keďže navrátením lehoty na podanie opravného prostriedku sa umožňuje dodatočné preskúmanie rozhodnutia, ktoré už nadobudlo právoplatnosť a je spravidla aj vykonateľné. Zároveň musí byť splnená i ďalšia podmienka a to, že obvinený (či už priamo alebo prostredníctvom obhajcu) požiadal o navrátenie lehoty do troch dní od odpadnutia prekážky, pre ktorú bola lehota zmeškaná.

Zo zápisnice o verejnom zasadnutí pred Krajským súdom v Bratislave z 19. apríla 2017 (č. l. 348-350) je zrejmé, že verejného zasadnutia sa odsúdený C. B. nezúčastnil. Krajský súd v Bratislave považoval doručenie za vykázané 4. apríla 2017 (fikcia doručenia podľa § 66 ods. 4 Tr. por.) a zákonnú lehotu za zachovanú. Verejné zasadnutie sa preto podľa § 293 ods. 5 Tr. por. vykonalo v neprítomnosti odsúdeného.

Ako však z obsahu spisového materiálu vyplýva, konkrétne už na č. l. 344, od tohto momentu súd doručoval odsúdenému na adresu D. X/A, XXX XX J., namiesto zistenej D. XX/A, XXX XX J. (č. l. 337).

To isté platí aj pokiaľ ide o doručovanie uznesenia Krajského súdu v Bratislave z 19. apríla 2017, sp. zn. 1Ntc/9/2013. Prvýkrát bolo odsúdenému rozhodnutie zasielané na nesprávnu adresu (č. l. 355). Správnym spôsobom bolo doručené až na druhýkrát. Vtedy sa zásielka vrátila s tým, že nebola prevzatá v odbernej lehote (č. l. 357). Odsúdený potom v zákonnej lehote nepodal opravný prostriedok. Zmienené uznesenie tak 16. mája 2017 Krajský súd v Bratislave správoplatnil.

V súvislosti s povolením navrátenia lehoty na podanie sťažnosti, ktorú odsúdený zmeškal, najvyšší súd uvádza, že vzhľadom na uvedené pochybenia Krajského súdu v Bratislave existuje dôležitý dôvod pre jej navrátenie.

Pokiaľ ide o tri dni od odpadnutia prekážky, do ktorých môže oprávnená osoba požiadať o navrátenie možnosti podať sťažnosť, má najvyšší súd za to, že práva odsúdeného boli porušené do takej miery, že zakladajú dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. d) Tr. por., resp. § 371 ods. 2 Tr. por., preto sa predpokladá naplnenie tejto lehoty aj napriek tomu, že odsúdený vo svojej žiadosti explicitne termín odpadnutia prekážky neuviedol.

Odsúdený C. B. tak oprávnene namietal, že premena jeho podmienky bola vykonaná na Krajskom súde v

Bratislave bez jeho prítomnosti, čím bol obratý o možnosť vyjadriť sa k danej veci, pretože mu riadnym spôsobom nebolo doručené predvolanie na predmetné verejné zasadnutie a nemohol sa ho tak zúčastniť. Najvyšší súd teda navrátenie lehoty na podanie sťažnosti, ktorú odsúdený zmeškal, povolil.

V nadväznosti na vyššie uvedené závery najvyšší súd postupom podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, pričom zistil, že sťažnosť odsúdeného C. B. je dôvodná.

Z týchto dôvodov najvyšší súd povolil navrátenie lehoty na podanie sťažnosti proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 19. apríla 2017, sp. zn. 1Ntc/9/2013, napadnuté uznesenie zrušil, a pretože je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie, uložil Krajskému súdu v Bratislave, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.